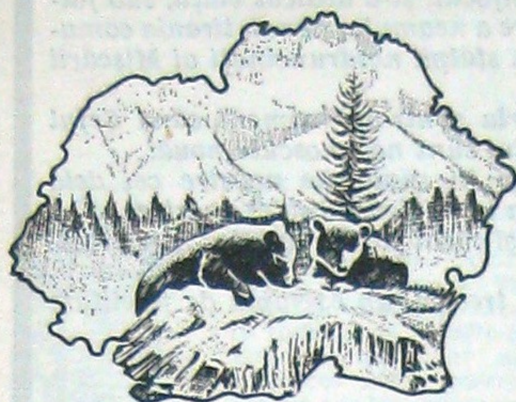
ANUL XIX. N.os 14-15 — 25 AUGUST - 30 SEPTEMBRIE 1973



Carpații

Depósito legal: M. 8.137-1958.

Director Aron Cotrus † REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Traian Popescu

30 IULIE 1973
MORT IN CREDINTA LEGIONARA
RADU GHENEA!



PREZENT!



SUNTEM ce suntem după incinsul cugetului şi linia de trăire pe care ne-am ales-o.

Ne inălţăm sau ne prăbuşim după cum am ştiut să infruntăm loviturile soartei şi să fim fideli credinţei ce-am imbrăţişat.

Aşa se călesc caracterele şi omul se onorează pe el insusi: prin cinste, prin curaj, prin disciplină şi prin nestrămutată incredere in viitor.

De 40 de ani, legionarul Radu Ghenea, astfel şi-a inţeles menirea. Iar in decursul anilor de prigoană şi exil ce-au isbit Mişcarea, nu s'a clintit o iotă dela principiile ce i-au determinat trăirea. Cu scrisul, cu vorba, cu fapta, a fost fără intrerupere in primele linii.

Descendent dintr'o familie de militari, tatăl lui Generalul Toma Ghenea fusese printre marii făuritori ai independenţei României la 1877, el a moştenit spiritul răsboinic al strămoşlor lui şi transformând vorba, inteligenţa şi cultura lui, in armă implacabilă, a fost pe baricade, la 3 Septembrie 1940, când Legiunea a răsturnat dictatura lui Carol al II-lea.

Numit in 1940 Ministru Plenipotenţiar al României Legionare in Spania, s'a ilustrat prin munca lui nebosită pentru a adânci prietenia şi inţelegerea dintre Spania şi România, extremele latine ale Europei şi dintre Falangă şi Legiune.

La 21 Ianuarie 1941, refuzând să-l urmeze pe Mareşalul Antonescu in lovitura de Stat contra Miscării Legionare, şi-a dat demisia din postul de Ministru la Madrd, reocupându-l după 23 August 1944, după lovitura comunistă din România şi trădarea Regelui Mihai.

După capitularea Germaniei la 8 Mai 1945, s'a dedicat salvării elementelor româneşti care preferaseră exilul in locul persecuţiilor comuniste, organizând prin legăturile şi prieteniile personale emigrarea către Argentina, unde s'a refugiat mai târziu el insuşi, pentru a crea acolo opoziţia in exil contra trădării dela Yalta.

A scos gazeta "Insemnări" la Buenos Aires, fiind sufletul tuturor manifestărilor româneşti din acea epocă.

Trecând apoi prin Bolivia, Peru, Columbia şi Venezuela s'a reintors in pământul ospitalier al Spaniei pnându-se total la dispoziţia Comandamentului Legionar.

(Urmează pag. 2.)

Spirit deschis și om de acțiune, legionar convins și naționalist înfocat, și-a dedicat viața, sub faldurile stindardului Legiunei Arhanghelului Mihail, luptei de desrobire a neamului de sub tirania comunistă. Modest și disciplinat, a constituit până în ultima clipă unul din stâlpii nesdruncinați ai Mișcării Legionare.

Dumnezeu l-a chemat din mijlocul nostru, mult prea de timpuriu și'ntr'un moment când Șeful Legiunei avea mai mult ca oricând nevoie de el. Dar vrerile Domnului sunt necunoscute nouă!...

Plecarea lui lasă un gol în rândurile luptătorilor naționaliști, și în rândurile noastre cei dela CARPATII, unde a colaborat dela început cu tot elanul și convingerea în eficiența luptei noastre.

Ne doare și ne întristează, căci ea ne lipsește de un suflet mare și curat, de un luptător neînfricat, de un camarad neprețuit.

Radu Ghenea va rămâne însă, pentru vremurile grele prin care trecem, un exemplu de fidelitate și curaj, un exemplu de demnitate și credință legionară.

Nu-l vom uita!

IN FATA MORTII



NE-A părăsit un prieten. Un frate, pentru noi cei care l-am cunoscut de-aproape și ne-am bucurat de neprețuita-i comoară sufletească: afecțiunea și loialitatea. Un sentiment neumbrit de negura frământărilor zilnice; o virtute care s'a păstrat nevătămată în ciuda antagonismelor temperamentale, firești, dintre oameni care dacă nu totdeauna împărtășesc în întregime aceleași idei, merg nedespărțiți pe drumul acelorași idealuri.

Scriu aceste rânduri nu cu intenția de a face apologia unui prieten a cărui calitate umană au apreciat toți cei care l'au apropiat, amici sau adversari de bună credință. Nici din dorința de a prelungi durerea noastră în semn de doliu sufletesc în fața ireparabilei pierderi. Să ne ștergem lacrimile pentru a închina celui care acum ne privește de Dincolo ceva mai mult decât un sentiment de tristețe. O cugetare profundă.

M'am întrebat adesea dece oare ființa omenească continuă să privească moartea, mereu, cu acelaș dramatic sentiment de disperare și neputință? Invățătura creștinească, pildele cu care ne-am nutrit din frageda copilărie, însfârșit Resemnarea și sentimentul Nădejdei în Viitor —în acel "dincolo de..."— nu au izbutit încă să alunge din imaginea noastra afectivă vălul cenușiu al morții. In ciuda credinței noastre profunde, a setei noastre de Transcendență —prieteni, frați, soție care plâgem pierderea celui drag— continuăm să gândim Ibpărăția Cerului în termeni alegorici, s'o privim ca pe o simplă metaforă. Dece oare? In ciuda crezului nostru ne lăsăm adesea mânați de impulsul răsvrătirii și, precum poetul, zdruncinați de Marele Mister îl îmbrăcăm în hainele Absurdului:

Au e sens *în lume? Tu chip zâmbitor*
Trăit-ai anume, ca astfel să mori?
De e sens într'asta, e 'ntors și ateu
Pe palida-ți frunte nu-i scris Dumnezeu.

Ce revoluție sufletească trebue să se producă pentruca să privim moartea nu ca o destrămare, ci ca o desrobire? O înălțare în sensul adânc al cuvântului. Precum strămoșii nostri. "Când se năștea un copil trac, scrie Herodot, rudele sale așezate în jurul lui plângeau relele ce va avea de suferit și gemeau toate mizerile omenești care îl așteptau. In schimb la moartea unuia din concetățenii lor se umpleau de bucurie îl acopereau cu pământ și îi fericeau că s'a eliberat de toate relele vieții."

Desigur, ideile și sentimentele noastre religioase sunt altele decât cele ale strămoșilor. Altul e și sensul cu care încercăm să cuprindem misterul Vieții și al Morții. Prima înfruntare cu moartea deslănțue în noi sfâșietorul sentiment —poate mai mult egoist— al Durerii; mai târziu, reculegerea ne luminează calea resemnării; dar ultima etapă a dramei noastre —ființă credincioasă— e cea care ne poartă până în fața porții dincolo de care se întinde împărăția Speranței. Poartă pe care numai cu forțele noastre proprii o putem deschide.

Ne-a părăsit un prieten. Noi toți cei care l-am iubit și apreciat, alături de tovarășa lui să-l plâgem că n'a avut prilejul sa-și vadă în viață visul împlinit: glia desrobită de cotropitori. Dar să ne mângâiem ca poetul, în sufletul căruia, în ciuda disperării, rămâne aprinsă flacăra speranței în viața de Acolo:

Dar poate Acolo să fie castele
Cu arcuri de aur zidite din stele
Cu râuri de foc și cu poduri de-argint
Cu țarmuri de smirnă, cu flori care cânt.

RADU ENESCU

NU MAI PLANGE MAMA

de Vasile Posteuca

Nu-mi plânge mamă somnul din pământ.
Eu nu mai sunt în groapă și sicriu:
M'am ridicat și m'am făcut cuvânt
Si sunt mai viu de-atuncea; mult mai viu...
Am vrut să ard de-apururi și să fiu...

Nu plânge, mamă, amintirea mea:
Eu nu știu să fi fost vreodată mort.
Eu îți zâmbesc din fiecare stea
Si trec cu Dumnezeu din port în port,
Ca două faruri pentru vreme rea...

Nu plânge, mamă. Eu am înviat
Si sunt de-atuncia parcă, mai mult eu,
Poți să le spui la toți, din sat în sat,
Că m'am năimit la Bunul Dumnezeu
Să-i spun povești și versuri pe'nserat...

In drumul nostru greu, din vamă'n vamă,
Din om în om, pământuri și popoare,
Eu toate celea i le țiu în seamă,
Si-i scriu cântări și basme de cicoare...
Si toate-s bune... Nu mai plânge mamă.

(Publicată sub titlul: SCRISOARE, în volumul "POEME FARA TARA" tipărit de Carpații în 1954.)

ENCORE UNE LIPPEE A CE BON GROS MOLOCH

par Zad Rust.



APRES l'Esthonie, la Létonie, la Lithuanie, la Pologne, la Prusse, la Tchekoslovaquie, la Hongrie, la Roumanie, la Yougoslavie, la Bulgarie, l'Albanie, la Chine, la Corea, le Laos, le Vietnam, Formose voici la Cambodge abandonné aussi à la voracité de la Bête-Sans Nom et aux atrocités qui vont suivre, les cruels sacrifices d'une guerre volontairement perdue par les scribes qui de Washington dictaient depuis huit ans aux militaires, d'accord avec leurs compères de Moscou et de Peking, les limites des combats qui ne devaient jamais avoir lieu en territoire ennemi, le respect sans contrepartie des sanctuaires et des voies de ravitaillement de l'adversaire, le nombre des bombes a jeter, l'endroit ou elles devaient tomber, et jusqu'aux mouvements des patrouilles.

Le programme immuable des cessions territoriales et des concessions politiques unilaterales à l'Empire Communiste continuera à être appliqué. Téhéran, Yalta, Potsdam, la Mission Marshall en Chine, ne furent qu'un commencement et ceux qui en doutent en Europe et Asie encore libres, en Amerique du Sud, en Océanie et en Afrique se réservent d'étranges surprises. L'entente est complète à ce sujet entre Moscou et Washington —le processus de decolonization en faisait aussi partie—. Elle ne sera troublée que si certaines forces de résistance nationale existaient encore aux Etats-Unis quand ce sera le tour de ce pays de subir la fraternelle étreinte de l'ours moscovite.

Cette entente date du temps ou le Colonel House et Mr. Massaryk les acolytes du Président Wilson, dont le cerveau était depuis longtemps en voie de liquéfaction, le déciderent à se ranger du côté du Bolchevisme, l'époque où les mêmes forces sataniques agissant parallélement en Europe, faisaient envoyer en Sibérie le seul général français capable de livrer traîtreusement à l'ennemi le commandant en chef d'une armée alliée, l'Amiral Koltchak, le héros de la resistance nationale Russe.

L'accord entre les gouvernements successifs du pays où l'on ne peut entrer que sous le regard impérieux de la Statue de la Liberté et ceux qui depuis Lenine jusqu'a Breznief ne rêvent qu'à la conquête et la domination du monde n'a cessé, malgre toutes les apparences, d'être scrupuleusement respecté par tous les successeurs du Président Wilson. On aimerait en excepter Calvin Coolidge et Herbert Hoover, qui certes auraient repoussé avec horreur l'image du "big merger" entre un monde qui était alors encore libre et le grand camp de concentration qu'était et est encore le monde communiste. Pourtant c'est sous leurs administrations que pour des raisons de lucre l'industrie lourde des Soviets, partant leur industrie de guerre, fut magistralement equipée et mise en état de fonctionner grâce à l'argent, les techniciens, les ouvriers et le savoir faire américain.

De fait il n'y a jamais eu de lutte contre le Communisme, sauf celle que l'Allemagne Nationale Socialiste avait voulu lui livrer, saboteé avant même de commencer par les intrigues des Puissances Occidentales, qui finallement le sauvèrent au nom de la liberte et au priz des larmes, de la sueur et du sang de toute une génération qui avait cru que c'etait vraimant au secours de cette divinite qu'on lui avait demandé le suprême sacrifice.

Mr. Kissinger ne nous a rien dit de neuf lorsqu'il déclarait récemment à la Presse que "les Etats Unis n'auraient rien à dire contre un régime communiste au Viet-Nam (et nous pouvons suposer au Cambodge) si ce régime était porté au pouvoir par des moyens démocratiques". Mr. Dulles s'était exprimé de même quand il informa le monde, sous un governement Eisenhower, que les Etats Unis n'avaient rien a redire contre des gouvernements "nationaux-communistes" en Europa de l'Est. La significaction exacte des adjectifs "démocratique" et "national" dans la bouche des imposteurs nous avait été déjà donnée, sous un Gouvernement Truman, lors des élections dans les pays subjugués, guaranties démocratique et nationale par Monsieur le Secretaire d'Etat Byrnes.

Henry Kissinger comme théoreticien, et Richard Nixon comme executant, n'ont rien inventé. Georges Kennan, Foster Dulles et W. W. Rostow étaient des doctrinaires tout aussi érudits que Monsieur Kissinger et tous les presidents qui ont adopté et pratiqué la politiique defaitiste que leurs conseillers recommandaient tout aussi efficient que le Président Nixon dans l'art de la capitulation à tempérament dans toute la mesure et la manière que les circonstances leur permetaient. Et si nous nous rappelons que la pratique de cet art date des temps du Président Wilson et du Colonel House, nous sommes inévitablement ammenés à une intéressante observation.

Ces présidents, ces conseillers n'étaient pas de la même génération, ni du même âge, ils n'appartenaient pas au même groupe social, ils agissaient dans des circonstances et des climats politiques fort différents et leur attachement traditionel à le patrie américaine était loin d'être de la même ancieneté. Pourtant ils ont tous travaillé et travaille encore, dans la même désastreuse direction et n'ont jamais pris en considération les conséquences des erreurs commises par leur prédecesseurs. Ils ont tous aidé le Monde Communiste à survivre, à s'élargir, à se developper, économiquement, industriellement politiquement et *militairement*.

Mais comme nous ne pouvons croire à l'existence, pendant si longtemps, de tant d'idiots ou de traitres parmi les détenteurs des hautes charges responsables, non seulement aux Etats Unis mais dans presque tous les pays de l'Europe Libre dont les gouvernements ont, presque sans exceptions, toujours suivi ou même devancé cette politique d'obsequiosité et d'abdication en face de la mortelle menace comuniste, nous sommes forcés d'admettre celle d'une force obscure, de dimension internationale dont l'influence s'xerce sur les décisions des chefs du Monde Libre d'une façon à la longue irresistible, et toujours dans le sens du triomphe de l'entreprise communiste.

Nous savons les objections que l'on a faites et que l'on fait à cette admission, pour nous inévitable, de l'existence d'une force conspirative d'influence suprême aussi bien sur les groupes politiques de droite que sur ceux de gauche, influence qui expliquerait tout ce qui à première vue paraitrait inexplicable, comme —pour ne donner qu'un exemple— le cadeau gratuit fait par le Président Truman de la Chine de Chiang-Kai-Shek, non-communiste et ami *libérée* grâce à de sanglants et coûteux sacrifices de l'occupation japonaise, à Mao Tse-Tung l'ennemi, le grand leader communiste asiatique.

Si l'influence des Forces en question est tellement constante et tellement puissante, comment se fait-il qu'elles ne soient pas déjà arrivé à leur but, celui d'un gouvernement mondial de caractère communiste? Et comment expliquer des réactions comme celles des guerres de Crimée et du Vietnam? Comment se fait-il, aussi, que des partis de *droite* occupent si souvent le pouvoir, aux Etats-Unis ou en d'autres pays libres?

Les guerres de Corée et du Vietnam, où les puissances non-communistes ne s'engageaient pas avant de promettre a l'ennemi qu'elles n'avaient pas l'intention de les gagner, guerres que les gênéraux occidentaux n'avaient que la permission de perdre, étaient des guerres souhaitées par le Comunisme qui savait que les Etats Unis, de beaucoup le principal adversaire, y perdraient, peut-être à jamais, outre son argent et ses forces, son prestige, sa grandeur et sa tranquilité interieure.

Quand aux hommes politiques et aux partis de droite auxquels il etait permis d'arriver au pouvoir, ce n'était que des gauches camouflés et, ainsi qu'on peut le constater avec le gouvernement de Monsieur Nixon, ils ont plus fait avancer leur pays vers la capitulation finale que n'aurait pu le faire en le même laps de temps le Parti Démocrate. Les authentiques *leaders* de droite furent toujours soigneusement elimines, avant de pouvoir prendre la plasce qui leur revenait dans la politique de leur pays — éllimines par l'intrigue, par la calomnie, par des attaques cardiaques opportunes, par la défénestration, par les balles de pistolet calibre 36, et il faut le dire aussi par l'offre allèchante d'une super-presidence d'un super-conseil d'administration (cinéma, machine à ecrire, automobiles, etc.), avec la jouissance viagère d'une superbe demeure dans les Waldorf-Astoria Towers—.

(Suite pag. 4.)

SECURITATEA EUROPEANA ACTUL DOI

de Faust Bradescu



MAREA adunare pentru stabilirea unor reguli de securitate europeană a avut loc la Helsinki, intr'o atmosferă destul de încordată. Cele 35 de ţări participante şi-au spus cuvântul asupra trei probleme esenţiale, impunându-se dela inceput doua curente principale:

— *Curentul răsăritean al ţărilor socialiste*, in frunte cu URSS, al căror *fundament de discuţie era "recunoaşterea* prealabilă a statuquo-ului politico-geografic".

— *Curentul apusean al ţărilor democratice*, al căror fundament de discuţie era "acceptarea prealabilă a schimburilor umane şi interpenetraţia culturală".

Deja crearea acestor două curente ştabileşte linia de demarcaţie a două concepte de viaţă, de intenţii şi metode, care se vor infrunta probabil tot timpul. Si nu-i de mirare dacă se ţine seama de felul cum interpretează URSS şi celelalte republici socialiste problemele preliminare unei discuţii de fond asupra securităţii: pe când ţările occidentale, dornice să realizeze o destindere semnificativă şi-o atmosferă de apropiere in spirit, insistă asupra independenţei statelor şi-a multiplicării contactelor umane, ţările comuniste revin cu încăpătânare asupra inviolabilităţii frontierelor actuale şi neamestecul influenţelor exterioare in viaţa fiecărui Stat. Mai mult chiar, un delegat sovietic ar fi propus ca "*dreptul URSS-ului de a interveni in ţările socialiste*", care-i realitate de fapt, să fie deasemenea recunoscut ca o situaţie de drept.

Curios început de "*destindere*" şi de pregătire a securităţii europene, bazat pe contradicţii şi elemente specific "*anti-securitate*"! Deoarece, cel mai neinsemnat "*contact uman*", propus la un moment dat de Occidentali poate fi declarat de Sovietici ca o "*influenţă exterioară*" şi tratat ca un "*atac*" sau "*amestec*" in treburile interne. Deasemenea, "*inviolabilitatea frontierelor*", ce pare la prima vedere o admirabilă garanţie de pace şi buna inţelegere, ascunde in realitate o manevră dibace a Sovieticilor: obligaţie (din partea Occidentalilor) de a recunoaşte extinderile teritoriale comise printr'un abuz de putere de către Rusia Sovietica. Fapt care n'a scăpat perspicacităţii delegaţilor occidentali.

Deaceea, discuţiile care au avut loc la Helsinki intre 22.11.72 şi 8.6.73 au fost considerate ca o introducere in materie. Reprezentanţii celor 35 de ţări au expus vederile particulare ale guvernelor respective şi au făcut propuneri "*concrete*" asupra problemelor ce vor fi desbătute in faza a doua a acestei Conferinţe, la Geneva. Expunerile au fost reci, sobre şi oarecum sub formă de sfidare reciprocă. Nu s'a luat in discuţie fondul problemelor. S'a luat numai notă şi s'a fixat obiectivele conferinţei următoare din luna Septembrie 1973.

Propunerile au fost totuşi limitate la trei obiective, ce corespund oarecum punctelor din planul iniţial:

— Securitatea europeană propriu zisă.
— Cooperaţie in domeniul economic, ştiinţific şi tehnic.
— Cooperaţie in domeniul umanitar.

Pentru fiecare din aceste obiective, fiecare guvern va avea dreptul să trimeată delegaţi şi experţi. Aceştia, repartizaţi in comisii şi sub-comisii, vor contribui la elaborarea proiectelor de declaraţii şi rezoluţii. In afară de aceste comisii va exista şi un *Comitet de coordonare* (35 membri desemnaţi de Ministerele afacerilor Streine), considerat ca punct de legătură permanentă intre participanţi.

Dat fiind numărul de experţi ce vor lua parte, precum şi anvergura ce va fi dată discuţiilor, acest Act 2 al Conferinţei pentru Securitatea Europeană poate fi considerat ca cea mai importanta parte a desbaterilor. In aceste Comisii şi Subcomisii se vor înfrunta cele două concepţii şi vor lua formă concretă principiile unei noi teorii a securităţii.

(*Urmează in pag. 8.*)

ENCORE UNE LIPPEE A CE BON GROS MOLOCH

Le truc de la fausse droite et des faux chefs nationalistes n'aurait pu réussir avec un public dont l'opinion aurait évolué normalement, parallelement au développement des événements internationeux. Il fallait donc créer un public spécial, capable de neutraliser par son ignorance, son abrustissement, sa suggestibilite, ses vociférations et ses violences le nombre relativement irreductible de ceux suffisamment avertis, suffisamment intelligents et prudents pour ne pas se laisser entrainer jusqu'au bord de la fosse commune des prochains hommes-zombis.

C'était là tache difficile et longue —par définition aussi longue que le temps d'élever une génération. Elle fut confiée aux professeurs, de tout niveaux académiques, qui s'étaient déjà infiltres en masse dans les universités et les écoles aux temps héroique de John Dewey, à l'armée d'agents convaincus ou corrompus qui depuis Roosevelt avait envahis les redactions des journaux et des revues, et à ceux qui s'etaient emparés —avec l'aide des gouvernements responsables— de la Radio et de la Télévision, et finalement à cette foule d'énergumens qui est apparu soudain parmi le clergé de presque toutes les Eglises.

L'étendue de leur succès, non seulement aux Etats Unis mais dans tout le monde dit libre, nous a encore récemment été donnée par l'universelle levée de Loucliees contre les expériences nucléaires françaises dans le Pacifique. Alors que personne n'avait dit mot, ni jeunesse généreuse, ni intellectuels soucieux, ni politiciens indignés, ni curés, ni evêques, ni Pape, lorsqu'en violation d'une premiere convention de non-prolifération le Kremlin fit éclater dans la région arctiques 87 bombes nucléaires experimentales qui en firent le seul possesseur de la bombe super-megatonique, l'arme absolue dans les circonstances actuelles. Pas un mot non plus en ce qui regarde les explosions souterraines auxquelles Soviets et Americains procédent à tour de bras.

Une nouvelle preuve nous en a été encore donnée par le haro unanime qui poursuit les peuples et les chefs qui défendent aujourd'hui leur liberté avec une tenacite et un héroisme sans pareille au Viernam, au Cambodge et au Laos contre le léviathan communiste, haro identique a celui qui poursuivi Chiang Kai Shek, Sigman Rhee, la famille Diem et Moise Tchombe dans des circonstances similaires.

Il serait intéressant de voir aussi que diront les enemis forcenès de toutes violences si jamais Long Nol, le chef de la résistance cambodgienne est enleve de force —comme le furent en leur temps Tchombé et Vesin y Vesin— pour être conduit en avion le où il ne presenterait plus de probléme pour le Docteur Kissinger.

ZAD RUST

ISRAEL ATACA. ¡JUSTICIA PARA LOS ARABES!

Parece extraño, pero desde que los judíos aparecieron en la historia han constituido un elemento perturbador, tanto dentro de los países que le dieron el derecho de convivir con ellos, como para sus vecinos, cuando las tribus consiguieron constituir un Estado propio.

La denominación "antisemita" es errónea, correcta debería ser "antijudío", porque esto es el sentimiento que este pueblo provoca desde su aparición.

¿Cuáles son las causas de tanto odio contra una nación?

Bernard Lazar, el maestro regidor del asunto Dreyfuss, periodista de gran inteligencia, el cual no se avergonzaba de su raza judia, sino que la defendía con toda su pasión, buscó determinar las causas que originaban tanta cólera contra los judíos, y el resultado de sus estudios fue el libro L'antisemitisme", en el cual no acusa a los antisemitas de crear el clima hostil contra los judíos, sino a los judíos mismos.

"En todas partes en donde se establecieron —escribe Bernard Lazar—, desde que los judíos cesaron de ser una nación libre e independiente, apareció el antisemitismo, o más exacto: el antijudaísmo, porque el antisemitismo es una palabra mal elegida que tiene su razón en nuestro tiempo, cuando se ha buscado ampliar la lucha del judío con los pueblos cristianos, dándole, al mismo tiempo, una razón metafísica y materialista."

"Si esta hostilidad o repugnancia contra los judíos se hubiese manifestado al mismo tiempo o en un solo país, era fácil aclarar las causas de este furor, pero esta raza ha sido expuesta al odio de todos los pueblos, en el medio de los cuales convivió."

"Porque los enemigos de los judíos que pertenecen a todas las razas, ajenas unas de otras, gobernadas por leyes distintas o por principios opuestos, los cuales no tenían ni las mismas costumbres, ni los mismos medios, siendo animados por espíritus diferentes, lo que no les permitía juzgar igual, seguramente, los principales motivos del antisemitismo, residen en Israel y no dentro de los que le combaten."

"Esto no significa que afirmemos que los perseguidores de Israel tenían siempre la justicia de parte de ellos, o de no darse a los excesos que implican los odios ardientes, pero en principio podemos afirmar que, por lo menos por parte, los judíos han provocado sus males."

Frente a las unánimes manifestaciones antisemitas, es difícil admitir, como muchas veces hay la costumbre de hacerla, que han sido puramente la consecuencia de una guerra religiosa. No debemos ver en las luchas contra los judíos la lucha del politeísmo contra el monoteísmo.

Los pueblos politeístas, como los cristianos, no han combatido la doctrina de un Dios único, sino el judío.

"Son los vicios o las virtudes del judío los que le han atraído este odio universal. ¿Por qué ha sido él tratado con aspereza y odio, por uno tras otro, de los alexandrinos, los romanos, los persas, los árabes, los turcos o por parte de la naciones cristianas?"

"Porque en todas partes, hasta nuestra época, el judío ha sido un ser inasociable. ¿Por qué? Porque él es exclusivista, y su exclusivismo es, al mismo tiempo, político y religioso, o, para mejor decirlo, él se agarra a su culto político-religioso, a su ley. Por eso no debemos olvidar que las leyes de Israel ordenan al judío que no tienen a considerar a los no judíos iguales a los de Israel, porque Jahvéh no desea semejante humillación para su pueblo elegido y querido, al cual castiga de vez en cuando por no respetar las leyes divinas."

Bernard Lazar expone: "Israel, a los ojos de Dios, es el hijo preferido, el eterno, el único que tiene derecho a su amor, a su benevolencia, a su especial protección, los demás hombres están situados bajo los judíos, y tienen derecho solamente a su misericordia, a su generosidad divina, porque sólo las almas de los judíos descienden del primer hombre. Los bienes otorgados a las naciones son, en realidad, sólo para los israelíes. Debido a esa idea fija, los hebreos atraen sobre ellos la hostilidad de las demás naciones".

Desde el punto de vista histórico Bernard Lazar constata que el éxodo de los judíos sobre el planeta ha empezado en el siglo IV antes de Jesucristo.

En el año 331 Alexandro Macedón transportó a los judíos a Alexandría. Ptolomeo les envió a Cirenaica Y Seleucos les condujo a Antioquía.

Con las conquistas sucesivas de Palestina se sacaba cada vez cautivos. Estos cautivos llegaban con el tiempo a liberarse y formaban colonias o, mejor dicho, comunidades en todas partes.

En tiempos de Jesucristo, estas colonias judías eran muy prósperas, estaban esparcidas por Egipto, Fenicia, Siria, o en Cilicia. En Grecia también había muchas. Los antiguos griegos de la época literaria y artistas eran arios, pero judaizándose sus descendientes de hoy, no tienen más que sólo el nombre de griegos.

En todas partes los judíos eran odiados porque pretendían que, a pesar de haber abandonado Palestina, seguían perteneciendo a la nación hebrea y consideraban Jerusalén como la verdadera patria para ellos. No querían integrarse en los países que les habían aceptado, y creo que ni podían integrarse.

Jerusalén era la única ciudad donde podían adorar a Dios y adonde Jahvéh podía oír sus plegarias, aceptar sus sacrificios y obligaciones. Claro que eran los pontífices del Templo de Salomón al frente con el gran Rabí, los cuales habían creado este dogma imponiendo esta obligación y creencia a la masa judía. Muchos hacían sorda oposición gemiendo contra esta tiranía impuesta por su propio Gobierno, pero nunca se atrevieron a hacer una excepción, los riesgos eran demasiado grandes. Incluso hoy día en Israel hay muchos judíos que no aprueban el militarismo y la política de agresión del hechizo de Golda Meir, pero no se atreven transformar los murmullos oposicionistas en una acción abierta haciendo una escisión en le unitario bloque del judaísmo.

El tráfico de la usura no estaba autorizado en Jerusalén y estaba prohibido a los judíos que habitaban Roma, Atenas, Alexandría o en cualquier otra parte, porque era contrario a las leyes, pero estaba admitido cuando se practicaba a cuenta de los que no eran judíos, tanto en Jerusalén como en cualquier otra parte en donde había judíos.

Lo que era un pecado para Sion se transformaba en explotación permitida cuando era a costa de no judíos. Las prescripciones de las leyes son los privilegios del pueblo elegido, y sólo para él.

París, 1973.

ALEXANDRE AL FILISANU
Doctor en Derecho y Teología

HOMME ET COLLECTIVITE

par BASIL RUTASKOL DE LA KALEONE



BIEN que l'établissement des rapports entre l'homme et la société se perde dans le brouillard des temps, il a toujours existé une sorte de rivalité sourde entre ces deux éléments. La société, la collectivité, représentées par le prélat, le chef de la tribu, le gouvernement (donc incarnées dans la notion de direction, si précaire ou si rudimentaire fût-elle) a continuellement cherché à dominer l'élément HOMME.

Les motifs et les conséquences sont trop bien connus: Le plus souvent, les ambitions de grandeur et de gloire d'un quelconque individu le hissaient à la tête du groupe. Dans ce cas, le statut de l'homme recevait une nuance "*esclavagiste*". C'est le cas des gens dominés par des conquêtes, dictatures, tyrannies, etc. D'autre fois, certains intérêts de l'Etat ou des groupes dominants ont pu imposer aussi la subordination autoritsire de l'individu. Par un euphémisme habile, le statut de celui-ci recevait une nuance "*collaborationiste*". Ce qui ne le différencie que vaguement de l'état imposé par la nuance esclavagiste.

Important cependant est le fait que, dans les deux cas, l'homme ne perdait pas la conscience de sa mission humaine. Son essence spirituelle restait intacte. Ses activités ne recevaient pas un acheminement forcé, spécifique à la conception de vie du "*collectif*" déchaîné. L'homme ne se dépersonnalisait pas. Il perdait —disons— son indépendance légale, parfois même son indépendance physique. C'était beaucoup; pourtant, par rapport à ce qui arrive aujourd'hui, cela nous paraît dérisoire.

L'HOMME RESTAIT INTIMEMENT HOMME. Personne ne s'attaquait à sa personanalité intime. Son esprit gardait l'indépendance nécessaire aux grandes réalisations, du moins aux grands perfectionnements intérieurs. C'est dans sa *liberté intérieure* que l'homme trouvait son refuge et sa consolation, sa force de résistance et son élan de lutte. Rarement, dans le passé, l'homme s'est abandonné au désespoir, parce que la conscience et le sentiment de ses aspirations ont toujours été libres. Jamais il ne s'est senti obligé d'embrasser une idée qui ne correspondit pas à ses coordonnées intérieures. Ce qui n'est plus le cas de nos jours...

Aujourd'hui, nous assistons à une triste aventure de l'esprit humain. L'HOMME N'EST PLUS HOMME! Son effondrement s'accentue, chaque jour davantage. Sa dernière redoute —l'âme— est attaquée par la base. Sa destruction est poursuivie en profondeur. On cherche, avec un acharnement diabolique, la transformation de toute sa structure spirituelle. Tout ce qu'on a accumulé pendant des millénaires d'efforts et de sacrifices, aujourd'hui est déclaré inutile et dangereux. Toute la morale chrétienne, jetée aux ordures. Tout l'idéalisme d'un monde, foulé aux pieds. Le retour au matérialisme primitif et voulgaire est prêché sous les formes les plus contradictoires et avilissantes. L'homme ne sait plus *quoi croire* et surtout, ne sait plus *quoi faire*. Par vagues de plus en plus serrées, il vient grossir les hordes de l'inconscience. Balloté par les ondes des idéologies marxistes, il ne cherche même plus une sortie...

Logique et intelligence, idéalisme, spiritualisme et morale, ont déjà perdu leur priorité. Les bas instincts tout-puissants, dominent la sphère spirituelle de l'époque. Comme corollaire, l'intranquillité et l'insécurité sapent les assises de l'ordre établi, tandis que la peur de l'inconnu, détruisent l'indépendance et la personnalité de l'individu. Le "*collectif*" domine, dirige, impose, écrase celui qui l'a accepté une fois; d'autre part, il menace des pires sanctions celui qui penserait lui résister. La lutte arrive à son comble, et on ne peut pas prédire qui sortira vainqueur. Il y a encore une possibilité du choix et ce n'est pas un minime privilège.

La lutte essentielle n'est pas celle qui est comprise entre les notions extrêmes de "*matérialisme*" et d'*idéalisme*" ou "*spiritualisme*". Cette terminologie n'est que l'aspect philosophique de notre mentalité. Ces termes existent, vivent ensemble et influencent (dans des proportions variables) l'âme de chaque individu. Et ces proportions nous expliquent la tendance extérieure de l'homme, ses idées et ses sentiments.

Le mal n'est pas dans les expressions employées. Il réside surtout dans le *déséquilibre profond de l'esprit*, dans *l'inquiétude* qui domine l'être humain, dans la *conviction (extrêmement puissante) de l'inutilité* de tout effort de lutte contre cette oppression. L'individu se dépersonnalise sans s'en rendre compte, s'encadrant de plus en plus profondément dans un ordre de choses étranger à sa nature. L'humain du fond de lui-même se perd, s'étiole ou s'éclipse devant les impositions conformistes et absurdes d'un groupe politique ou d'un tiran. L'homme est réduit à une molécule qui n'a plus droit à la vie en dehors du groupe auquel il appartient, de gré ou de force.

D'ESPRIT, L'HOMME DEVIENT MATIERE!

Ainsi, la réalité contrôlable d'aujourd'hui nous ouvre la perspective d'une collectivité toute-puissante et tyrannique aux côtés d'un individu spirituellement squelettique et apeuré. L'homme se perd en perdant sa dignité et la confiance dans la grandeur de son destin. Pris dans les filets des théories matérialistes, l'individu a cédé de sa propre substance. La coupe de la dégradation et de l'avilissement il l'a bue et continue à la boire en raison de sa propre impuissance. Il s'est abandonné à la promiscuité de la collectivité dans un désir de changement, voire même de dépassement. Mais il s'est laissé prendre à son propre piège. Ce qu'il croyait pouvoir dominer avec facilité lui a passé les chaînes de l'esclavage. L'instrument collectif, employé pour la réalisation de son destin est devenu le satrape implacable de son existence. De maître et créateur, il s'est vu réduit à l'état d'esclave et de matière à pétrir.

On peut espérer qu'il s'agit d'une simple dépression momentanée due aux circonstances. Néeanmoins, la généralisation de cette transformation dans les milieux et les sociétés les plus dissemblables, ne nous permet pas de regarder avec complaisance et facilité un tel phénomène. Il semble, bien au contraire, être une triste caractéristique de notre époque. Vouloir ignorer un pareil processus d'envergure universelle, ne prouverait que notre incapacité à réaliser l'importance du fait, ou notre inconscience. Nous sommes obligés de l'analyser, de le disséquer, pour en connaître les tenants et essayer de comprendre la condition de notre vie.

Le destin de l'homme est en jeu. De la manière dont sera interprétée sa mission dans la société, dont sera décidée la manière pour lui rendre la place qu'il mérite dans le jeu infini de la nature, on entérinera un état de fait ou on ouvrira à l'humanité des horizons nouveaux et lumineux. Le destin de l'homme de notre époque se joue aujourd'hui autour du marxisme. L'attaque commencée il y a plus de cent ans sous l'égide de la devise "*Prolétaires de tous les pays, unissez-vous*" est arrivée à un point décisif. Le dépassement de ce point signifie la défaite d'un style de vie, l'enterrement d'une conception de penser et de sentir, l'effondrement d'un monde. Ce monde le mérite sans doute, mais il s'agit tout de même de notre monde. Sous le couvert d'un faux crédo, l'homme prépare son propre passage de l'état *d'élément-moteur* à l'état *d'élément combustible*.

Rien de plus propice pour les ambitieux de l'utopie collectiviste que ce passage de la vigilance virile et combative de l'INDIVIDU-HOMME à la léthargie somnambulique de l'INDIVIDU-CELLULE BIOLOGIQUE, enlisé dans le conglomérat des masses amorphes. Car, si l'individu-homme est un moteur, c'est-à-dire un esprit, dans lequel la personnalité est déterminante, l'individu-cellule biologique ne peut être qu'un combustible, une matière brute, à la discrétion des partis communistes.

La métamorphose qui a lieu ne tient compte ni de la culture, ni des qualités personnelles, ni de la nation à laquelle appartient l'individu visé ou contaminé. Elle fait "*tabula rasa*" de tout ce qui tient au coeur de l'homme; le passant dans le moule de l'uniformisation sociale, culturelle et politique. Ainsi, les peuples de l'Europe Orientale et ceux de l'Extrême Orient autant que les membres appartenant aux partis communistes des pays occidentaux et du monde entier sont soumis au même jeu d'abrutissement, dont seules les formes varient. Cependant, a la base des innombrables formes de destruction de la personnalité, se trouvent deux éléments, sans lesquels le communisme ne pourrait en aucun cas exister: dans le cas des pays occupés —*la force;* dans le cas des partis communistes des pays libres— *le mensonge*.

LES COMPLOTS A LA MANIERE DE...

par FAUST BRADESCO



LE célèbre "*Don Allende de Santiago de Chili*", chevalier de la Troiseme Internationale, oint de l'Empire Moscovite pour la "*Goubernia*" andine, et représentant de la ligne traditionnelle-démocratique de la révolution socialiste, n'a eu besoin que de deux ans d'expérience "*à la communiste*" pour se trouver plongé dans de beaux draps.

Après un euphorique commencement, arrosé d'une forte élévation des salaires pour montrer comme on vit bien dans les régimes soviétisés, Don Allende est passé à l'application des principes chers aux théories marxistes, sans lesquels le bonheur des mortels n'est que paroles en l'air. Et nous voilà en plein "*boum*" des confiscations, des nationalisations, des "*disciplinisations*", des milices patriotiques et des cours d'endoctrinement marxiste.

Les masses chiliennes, comme partout ailleurs, étaient prêtes à s'y faire, à la condition que la nourriture ne manque pas et que le pouvoir d'achat de leurs revenus reste stable. Or, Don Allende n'avait trouvé nulle part dans les études spécialisées sur l'économie marxiste, que là où les salaires augmentent tandis que la production diminue, le spectre de l'inflation et la pénurie des marchandises deviennent la contre-partie de l'imprévoyance gouvernementale. Donc ,au début, il ne s'est nullement inquiété. A la longue, selon les bons exemples et les expériences des pays frères d'au-delà du Rideau de Fer, il s'est mis à faire marche arrière, en passant de l'euphorique augmentation des salaires à leur diminution savamment dosée, pour qu'il reste tout de même une possibilité aux pauvres Indiens Quichua et autres d'acheter leur maïs quotidien. Tant que ces mesures ont concerné les peuplades inconsistantes de l'intérieur et les "*bourgeois*" des villes, il n'y a pas eu trop d'esclandre contre l'expérience de Don Allende.

Celui-ci, cependant, ne pouvait pas en rester là. Une expérience socialiste, même faite dans la douceur charmante d'un "*visionnaire*" comme Don Allende, devait suivre les canons marxistes. Il s'est lancé donc dans une restructuration totale des moyens, mettant l'accent sur l'augmentation des heures de travail dans les entreprises essentielles de l'Etat et diminuant les salaires des masses ouvrières, pour en faire un pendant digne de son régime. En même temps on interdisait les grèves (seule arme des travailleurs, selon les mêmes canons communistes) et on renforçait les lois de répression. C'est-à-dire, on entrait carrément dans les normes des systèmes autoritaires soviétiques.

Naturellement, toutes ces mesures qui touchaient durement les libertés tant vantées avant les élections et qui mettaient dans une position économique désespérée justement les couches pauvres, prolétaires, du pays, ont provoqué une réaction violente et générale. Spécialement, les mineurs indiens des mines de cuivre d'EL TENIENTE et ceux de CHUQUICAMATA, qui se maintiennent en grève depuis plusieurs mois. D'autres secteurs, surtout celui agricole, se trouvent aussi en plein conflit avec le gouvernement, ce qui fait que les produits alimentaires deviennent rars. Naturellement, cet état de choses ne fait qu'augmenter la marche de l'inflation, qui depuis le début de l'année 1973, a atteint le taux de 57-58 %.

Don Allende se trouve dans une situation inextricable. D'un côté, les mineurs du cuivre (principale ressource en devises) demandent une augmentation de 41 %, dont la satisfaction provoquerait un chapelet d'exigences similaires dans d'autres secteurs. De l'autre côté, une inflation galopante qui désespère tout le monde. Entre ces extrêmes, une opposition agissante qui capte peu à peu les anciens enthousiastes d'Allende et de son expérience.

Le pire pour ce "Président-Directeur Général" d'un pays en pleine déconfiture, c'est qu'il est entré en conflit ouvert avec une bonne partie (et pas la moins importante) du prolétariat chilien. Prolétariat qui se retourne plein d'espoir vers les forces nationnalistes qui harcellent le gouvernement communiste. Et si le régime présidentiel du pays permet à Don Allende de gouverner sans une majorité à l'Assemblée Nationale (il n'a que 43 % des électeurs) il patauge dans une anomalie lamentable en tant que communiste entré en conflit avec certains secteurs prolétaires.

Il se trouvait donc devant une crise politique, doublée d'une crise sociale. Garder la légalité constitutionnelle signifiait pour lui se voir bientôt mis en échec sur son propre terrain. Les mesures prises pour rendre viable "*son socialisme*" n'avaient fait qu'augmenter les mécontentements, éloigner du communisme une partie du prolétariat et mener le pays aux bords de l'effondrement économique. Il lui fallait jouer serré. Il fallait à tout prix revenir aux bonnes petites mesures révolutionnaires :la ruse, le mensonge, la violence. Il faillait, surtout, faire proclamer "*l'état d'urgence*", sous le couvert duquel, beaucoup de "*mesures*" agréables au régime pouvaient être prises sans plus craindre la réaction de quiconque.

Et voilà comment est venue sur le tapis l'histoire d'un "*complot militaire visant à renverser le gouvernement du président Allende*", complot qui a été complètement maté avant même d'être déclenché. On a fait d'ailleurs des arrestations SENSATIONNELLES...: "*un certain nombre de militaires de rang subalterne*". Motif: Le général Prats (Commandant en chef des forces armées) avait échappé à une tentative d'assassinat. Naturellement, l'ETAT D'URGENCE a été immédiatement proclamé. Et la partie était jouée.

Deux questions se posent dès le début, et jouent farouchement contre le régime de Don Allende:

— Depuis l'arrivée au pouvoir de l'équipe communiste, on a fait savoir sans arrêt que l'Armée était entièrement du côté du gouvernement, sans la moindre défaillance. Alors, comment se fait-il que cette fois-ci le complot soit d'origine et de composition militaires?

— D'autre part, d'après ce qu'on dit, les militaires sont TOUS de rang subalterne. Ceci nous fait croire que —si ce complot a vraiment eu lieu— il a pris naissance au milieu des gens qui normellement auraient dû se trouver du côté "*prolo*". C'est-à-dire qu'ils n'en pouvaient plus, les pauvres, si subalternes qu'ils fussent!...

Par dessus le marché, il faut rappeler que la promulgation de l'état d'urgence était motivée ainsi: "*une mesure nécessaire pour faire face aux excès du fascisme*". Or, ceux qui luttent contre le régime de Don Allende —et sont qualifiés de fascistes— ne sont pas militaires, mais membres des groupements politiques d'opposition. Il est aussi intéressant de savoir qu'aucun politicien de l'opposition n'a pu être inclu dans ce "COMPLOT". Ce qui montre indubitablement qu'il s'agit d'une manoeuvre typiquement communiste pour pouvoir évincer par la suite les adversaires.

D'ailleurs, voilà comment explique les choses le correspondant permanent à Santiago d'un quotidien parisien qui n'est absolument pas un journal "*fasciste*" (En France il n'y a d'ailleurs pas de quotidiens "*sympathisants*" du fascisme):

> "Mais a-t-on vraiment voulu tuer le général Prats, comme l'affirme la version officielle?
>
> "D'après des témoins, une automobiliste, Mme. Alejandrina Cox, a reconu le général Prats dans une voiture et lui a tiré la langue. Le général, en colère, s'est lancé à la poursuite de Mme. Cox et a tiré plusieurs coups de feu en direction de sa voiture. Une balle a touché le véhicule mais l'automobiliste est indemne.
>
> "Un étudiant a dit avoir vu le général Prats, pistolet en main, obliger Mme. Cox, arrêtée, à lui faire des excuses. Mais une *foule* houleuse, de plusieurs centaines d'automibilistes et de pasants, rassemblés par l'incident, aurait vite pris fait et cause pour Mme. Coux et aurait dégonflé trois des quatre pneus de la voiture du général qui est alors monté dans un taxi pour gagner le siège de la police, puis la présidence de la République.
>
> "Par la suite, la police est intervenue pour disperser la foule au moyen de grenades lacrymogènes..." (Le FIGARO du 29.8.73).

Drôle de complot, drôle d'attentat!...

Les seuls coups de feu sont tirés par... la "*victime*" contre une pauvre bagnole, conduite par une femme. D'autre part, l'arme de l'attentat c'est «la langue de Mm. Cox, montrée au grand général dans une sorte de défi et visant plutôt le régime communiste tout entier que la personne de l'officier.

Est-ce que —si l'on avait bien voulu tuer ce personnage du régime— les militaires subalternes qui en voulaient à sa vie, des gens habitués au maniement des armes, n'auraient pas trouvé un moment propice, dans la cohue qui s'était déclenchée autour de la voiture du général, pour

HOMME ET COLLECTIVITE

Le trinomme "EGALITARISME - MATERIALISME - CONFORMISME" (base du communisme international) a rompu dans l'esprit de l'homme la conscience de ses propres possibilités:

Par l'égalitarisme, on lui a donné l'illusion d'une élévation par trop désirée.

Par le matérialisme, on lui a flatté ses instincts —et non pas les plus nobles— en préparant son effondrement moral.

Par le conformisme, il a été subjugué, subordonné à des lois inextricables et avilissantes.

L'abrutissement de l'homme est un fait presque consommé!...

Les cohortes enrégimentées au trinomme fatal sont assez nombreuses à la surface du globe, pour mettre en relief non seulement leur pression sur l'avenir humain, mais aussi pour faire surgir la nécessité de les combattre sans retard.

S'arracher à l'étreinte de fer de ce trinomme idéologique, remettre en valeur le MOI individuel, sont les actes de volonté par lesquels l'homme pourra recouvrer son indépendance et donc, sa suprématie.

L'HOMME DOIT SE RETROUVER. L'homme doit regagner sa dignité. L'homme doit se hisser de nouveau sur le piédestal d'où l'a chassé la conception d'une collectivité toute-puissante.

C'est par une confiance infinie dans ses forces latentes et par un effort constant de libération intérieure, que l'homme pourra redevenir lui-même. Il doit se rendre compte que la reprise de son indépendance et le rétablissement d'un nouvel équilibre dans le monde ne pourront se réaliser que par la défaite du communisme, cette conception de force et d'asservissement de l'esprit humain.

Basil RUTASKOL DE LA KALEONE

LES COMPLOTS...

lui placer quelques balles dans le ventre? Se seraient-ils contenté de dégonfler ses pneus pour la grande foire des badauds?

Qu'à cela ne tienne! L'incident banal, un pau ajousté *"par ci par là, dans ses parties essentielles"* était une aubaine pour le gouvernement communiste aux abois. Don Allende s'est fait une joie de le transformer en *"complot à la manière marxisto-communiste"*, c'est-à-dire, de l'employer contre les sals fascistes. De plus, cela lui permettait de s'assurer quelques mesures supplémentaires pour ménager l'avenir. Cela faisait longtemps qu'il attendait un motif pour imposer un petit etat d'urgence. La manière d'y arriver importait peu. Comme tout ce qui concerne les agissements des communistes (dans l'opposition ou au pouvoir) *"le but justifie les moyens"*.

Don Allende de Santiago de Chili a atteint son but momentanément. N'oublions pas que les mines d'EL TENIENTE se trouvent tout près de Santiago et que leurs territoires entrent dans le périmètre de l'état d'urgence. Reste à voir si les mineurs et les forces de l'opposition pourront être dispersés avec la même facilité que les quelques passants qui *"se tenaient les côtes"* devant un général pistolet en main, qui exigeait que la langue menaçante de Mm. Cox s' emploie à lui faire des excuses.

Nous en doutons fort! Nous prévoyons même de drôles de recontres entre les mineurs prolétaires, mais anti-communistes, et les milices du régime qui s'efforceront de maintenir un gouvernement et un Président qui s'appuient sur la misère, le mensonge et des complots imaginaires.

Paris, 15.7.1973.



ACTUL DOI

Deşi Actul 2 va avea loc la nivelul experţilor, lupta va fi aprigă şi decisivă. Sovieticii sunt hotărâţi să nu piardă avantajul deja câstigat prin recunoaşterea indirectă a statu-quo-ului. Interesul lor e să menţină presiunea începută, sprijinind-o cu câteva concesii spectaculare în alte domenii (economic şi industrial) în folosul Occidentalilor. Pentru ei o victorie pe tema securităţii e mai mult decât un succes diplomatic. E o necesitate vitală. Deaceea au şi propus această Conferinta din 1969 şi-au organizat-o apoi atât de amănunţit. Vor să-şi impună vederile cu orice preţ, deoarece semnarea unei Convenţii pe această temă le asigură un statut exceptional:

— Li se recunosc oficial şi internaţional frontierele cucerite în detrimentul vecinilor direcţi.
— Aceştia, la rândul lor, semnând şi ei Convenţia asupra securităţii, vor recunoaşte implicit drepturile sovietice asupra provinciilor furate.
— Forţele de apărare ale Europei se vor găsi neutralizate, putându-se susţine mai târziu teza inutilităţii lor.
— Intensificarea instalării de industrii europene de bază în URSS va accelera modernizarea şi complectarea parcului său industrial.
— Relativa destindere în relaţiile cu ţările europene va permite deasemenea URSS-ului să-şi concentreze forţele de atac ideologic sau de presiune politică în alte puncte nevralgice (China, Orientul Mijlociu, Africa).
— Centrele de rezistenţă activă ale exilaţilor de dincolo de Cortina de fier vor putea fi declarate dăunătoare securităţii europene. Interzicerea activităţilor lor nu va fi după aceea decât un simplu act de executare a *"convenţiei"*, unanim semnată.

In aceste condiţii, actul doi al Securităţii dela Geneva, va constitui examenul mult aşteptat al conştiinţei europene. Se va vedea decă perspectivele economico-financiere fluturate de Brejnev în celebra lui *"deschidere spre Apus"* au mai mare importanţă pentru guvernele occidentale —dealtfel, în plină prosperitate economica— decât solidaritatea continentală şi interesul unei apărări comune contra pericolului roşu. Deci, oricât de anodină se prezintă (şi mai ales este prezentată) această întâlnire dela Geneva, de ea depinde soarta popoarelor est-europene sclavizate de comunism, recunoaşterea sau contestarea unor frontiere impuse cu forţa, precum şi statutul continental al relaţiilor politice.

Natural că pentru regimurile occidentale, ce se sbat între exigenţele unei prosperităţi continue şi cerinţele unei economii de consumaţie absurdă, promisiunile brejneviene deschid perspective orbitoare. Si-n perspectiva unui astfel de debuşeu ce mai poate conta suferinţa a 130 de milioane de Europeni din Răsărit!?

Se uită însă, cu o usurinţă de neînchipuit, că URSS, care vorbeşte de dezarmare, reducere de armamente, securitate, etc., şi insistă pentru a avea câstig de cauză, păstrează 80 % din efectivele sale militare pe frontierele europene. Se trece deasemenea cu vederea faptul că guvernul sovietic poate oricând —sub motive minore— să stagneze aceste schimburi şi să provoace un dezechilibru periculos în economiile occidentale. Deşteptarea ar putea fi dureroasă şi reacţiunea inutilă. Cine s'ar încumeta, după semnarea unui pact de Securitate europeană, să protesteze contra atitudinei sovietice, fără a risca să fie catalogat drept *"provocător"* sau chiar *"turburător al securităţii"*.

In această confruntare diplomatică, ce se va desfăşura la Geneva, riscurile Grupului Occidental sunt mult mai numeroase decât ale Grupului socialist. Sperăm ca ţările occidentale să nu fie influenţate de interese meschine şi de promisiunile hiperbolice ale regimului sovietic. Ar fi o nouă eroare ce s'ar adăuga nenumăratelor erori comise până acum. Dar aceasta s'ar putea să le fie fatală.

FAUST BRADESCU

LA VIOLENCE JUSTIFIEE

par Yvonne Goudemand



NOUS assistons depuis quelque temps à une escalade de la violence et du terrorisme, qui n'a d'égale que celle de l'érotisme et de la pornographie. Autour de nous, chaque jour nous apporte une moisson d'images et de faits brutaux, choquants, des horreurs à tous les échelons, en violation de tous les principes essentiels, des valeurs fondamentales qui ont fait notre civilisation. Nous ne parlons pas ici des conflits internationaux, ni des guerres plus ou moins civiles qui ont éclaté ici et là, mais des violences de la paix: tortures, bombes, lettres, colis et voitures piégés, séquestres et rançons, dynamitages, charges de plastique, incendies criminels, exécutions sommaires, massacres, bagarres sanglantes, représailles se multiplient à un rythme inquiétant. Cette violence est placée sous nos yeux par tous les moyens d'information: TV., radio, presse écrite et parlée, films, livres, etc.

Le Congrès de l'OTAN, réuni en juillet 73 à Monaco, a examiné le problème de l'agressivité et de la violence chez l'homme, sans arriver à se mettre complètement d'accord sur son origine. Que cette agressivité soit innée chez l'homme ou qu'elle réponde, avant tout, à un besoin d'auto-protection, peu importe au fond, et nous laissons la solution du problème aux spécialistes, neuro-physiologues, médecins et psychologues. Cependant, il y a une conclusion à laquelle tous sont arrivés, c'est que PERSONNE NE PEUT ETRE PLONGE IMPUNEMENT DANS UNE ATMOSPHERE DE VIOLENCE, que rien n'est plus néfaste que d'encourager les facteurs d'excitation du comportement agressif, c'est-à-dire que la violence est contagieuse, comme la peste ou le choléra, dont elle a la virulence, et qu'elle laisse des séquelles dans les esprits.

La violence sommeille au coeur de tout être humain, comme si chacun de nous gardait le vieux fond instinctif et éternel de la lutte sauvage pour la vie, du pillage, du viol, et on se demande de quelle épaisseur, de quelle solidité est la cuche de civilisation et quels abîmes de brutalité se creusent dans le subconscient.

Le cinéma est l'émanation et l'expression de la marée montante de la violence et de l'érotisme, il suffit de jeter un coup d'oeil sur les titres des films de la semaine pour s'en convaincre. Les films de violence sont de plus en plus nombreux, de plus en plus brutaux, et ils présentent des images choquantes et excitantes à la fois qui frappent le spectateur à l'estomac ou plus bas, de toute façon sous la ceinture.

Ce qui est pire, c'est quills illustrent un des graves malaises de notre civilisation: *la gratuité de l'acte de violence*, qui va de pair avec une indifférence totale envers les autres. Beaucoup de films nous présentent des durs (mafiosis - policiers, gangsters, espions, traficants de drogues, etc.) qui manoeuvrent des pantins, des victimes pitoyables ,et les broient avec un sadisme tranquille, et ces pantins peuvent être n'importe lequel d'entre nous, dans le cadre et la vie de tous les jours.

Tous ces violents ont, bien entendu, D'EXCELLENTES RAISONS pour agir comme ils le font. Rarissimes sont — au cinéma et dans la vie — les cas de violence non justifiée, y compris les infanticides, les parricides et les matricides. Le criminel invoque toujours une cause, c'est-à-dire une excuse, et il est à noter que, en même temps que la criminalité augmente, se développe dans l'opinion une indulgence croissante envers le criminel. Nous sommes à l'EPOQUE DE LA VIOLENCE JUSTIFIEE.

Certains soutiennent que les scènes de violence sont un exutoire et que les spectateurs épanchent leurs instincts de brutalité en regardant agir les "héros". On se demande alors ce que serait notre société sans cela, quand on voit L'HECATOMBE SUR LES ROUTES (résultant en grande partie du comportement agressif des conducteurs, de leur indifférence suprême pour la vie des autres, qui se manifeste aussi par leur refus de s'arrêter pour porter secours), L'AUGMENTATION GALOPANTE DE LA CRIMINALITE en tous genres (que fait que, dans certains quartiers de grandes villes, dans certaines banlieues, les habitants sont obligés d'organiser des milices civiles d'auto-défense pour se protéger contre le fléau des agressions), L'ABAISSEMENT DE L'AGE DES CRIMINELS (qui est une des raisons les plus valables pous souhaiter qu'on ramène la majorité à 18 ans: devenant civilement adultes, les jeunes seront du même coup juridiquement responsables).

La violence augment partout, à tous les niveaux, réaction courante à tous les conflits, spontanés ou organisés, qu'il est inévitable), d'ordre SOCIAL (CONFLiT DE DES GENERATIONS, dont on s'efforce de nous persuader qu'il est inévitable), d'ordre SOCIAL (CONFLIT DE CLASSES, qu'on nous présente comme sans solution pacifique), d'ordre POLITIQUE (CONFLITS D'IDEOLOGIE, ou de RACES, ou d'INTERETS ECONOMIQUES, qui, paraît-il, ne peuvent être résolus que par des guerres révolutionnaires de libération).

Autour de nous, partout, dans les conversations, les journaux, proclamés sur les murs, dans des tracts, jaillissent des appels à la violence, au crime, à la lutte armée, fratricide, et qui, pour être fratricide, n'en sera que plus implacable. On convaint les gens que seule, la révolte armée est capable de résoudre tous les problèmes. Il y a là quelque chose de terrifiant quand l'histoire nous apprend à quels abîmes de violence inouie, de cruauté sans nom peut descendre l'homme à l'égard des autres hommes.

On nous apprend aussi, bien entendu, qu'il existe pour tous ces actes de violence DES EXCUSES MOTIVEES, préparées et connues d'avance. Il n'est aucun crime, aucune horreur qui ne trouve immédiatement ses défenseurs, lesquels rejettent invariablement la "véritable" culpabilité sur l'injustice sociale, la famille, la société, l'éducation, le capital, le gouvernement, le pouvoir économique, les privileges, etc.

Cette incitation permanente à *l'agression justifiée* provoque trop souvent une tragique accoutumance, à laquelle n'est pas étrangère une part de sadisme. Nous avons pris l'habitude de vivre sur une poudrière, si bien que notre réaction naturelle humaine d'horreur tend à s'assoupir, à s'émousser, que la saturation est atteinte. A force d'entendre clamer la légitimité de la guerre révolutionnaire, nous finissons par admettre la violence, c'est-à-dire admettre le droit de tuer, qui est la porte ouverte à tous les abus, et ces abus se produisent chaque jour autour de nous sans qu'une réaction cohérente se manifeste.

En outre, la plupart des gens ne réagissent que s'ils sont directement concernés. Comme des autruches, ils s'efforcent de croire que le danger ne les menace pas personnellement, directement, et ils trouvent normal de laisser les criminels agir à leur guise. Il y a chez l'homme une indifférence égoiste profondément enracinée, mitigée de veulerie, qui nous rappelle la réflexion de Bernanos: "L'homme de ce temps a le coeur dur et la tripe sensible".

A cela s'joute le fait que notre sensibilité fonctionne en raison inverse de la distance et qu'un chien écrasé dans notre rue nous touche plus que 10.000 victimes d'un tremblement de terre au Pérou, ou les millions de victimes du stalinisme.

D'un autre côté, on constate que bien des films ont servi de modèle aux exploits des malfaiteurs, et que chaque acte criminel déclenche invariablement une épidémie d'actes semblables — ou une autre série de vengeances ou de représailles. LA VIOLENCE ENGENDRE LA VIOLENCE.

Le crime politique, le terrorisme prolifèrent de toutes parts, ils sont entrés dans les moeurs, c'est le moyen par excellence de résoudre tous les problèmes. C'est pourquoi la manifestation débouche si souvent sur l'émeute brutale. On commence par s'exciter par la contagion du groupe, de la foule anonyme et irresponsable, puis on en arrive à dépaver les rues, brûler des voitures, incendier quelques édifices publics (ils appartiennent à l'ennemi, c'est-à-dire le Gouvernement), puis la bagarre éclate et, assez souvent, ce sont les policiers qui en font les frais.

Ceux qui agissent ainsi sont absous d'avance dans nos sociétés démocratiques. Chaque assassin, chaque pilleur, chaque cambrioleur, chaque incendiaire est considéré comme un JUSTICIER, un BRAS VENGEUR qui veut détruire le Pouvoir Economique, les abus sociaux représentés par ceux qui gouvernent et ceux qui possèdent. UN CRIME IDEOLOGIQUE n'est pas un crime. Il est licite et admis de saccager les rues d'une ville, ses immeubles, les biens de l'Etat et des citoyens, de séquestrer et de rançonner de tuer et de brûler.

Il se produit un RENVERSEMENT TOTAL DES VA- JUSTIFIER LE CRIME, LEURS et une nouvelle façon de
même de la part des juristes. Tuer n'est un crime qu'en fonction des motifs, et n'importe qui pourra se disculper

LA VIOLENCE JUSTIFIEE

en invoquant des intentions "sociales". Il faudra établir une double juridiction, celle des terroristes (idéalistes) et celle des criminels communs (égocentriques, agissant pour des motifs personnels). Il faudra tout réformer; le droit, les coutumes, la morale, la religion, l'économie, etc. C'est par là qu'ont commencé tous les grands criminels de l'humanité, les grandes canailles, celles qui s'imposent par leur brutalité, le prestige de leur voix, leur fanatisme; ceux qui assassinent en particulier et en masse; c'est ce qu'ont fait Hitler et Staline: ils ont commencé par proclamer la violence et la justifier au nom de principes "raisonnables" — la raison étant la chose du monde la mieux partagée, chacun en fait l'usage qu'il veut.

Le renversement des valeurs est tel que les **MINORITES VIOLENTES**, les révolutionnaires de tous acabits ont adopté pour devise: **"TUEZ POUR LA PAIX"**, et ces minorités, parce qu'elles sont violentes, parce qu'elles se présentent comme les seuls éléments de progrès social, sont celles qui font le plus parler d'elles font trembler les honnêtes gens, s'imposent à la masse indifférente, résignée, blasée, comme c'est le cas au Brésil, en Irlande, aux USA, en Palestine, au Nord-Vietnam, au Tchad, en Rhodésie, en Angola, au Pays Basque, etc.

Une autre remarque s'impose: individuellement, rares sont les individus capables d'aller jusqu'au bout de leur violence, seuls, par leur propre volonté. Et alors, on les appelle des **CRIMINELS** et on les juge. Mais les **CANAILLES IDEOLOGIQUES** agissent au nom du groupe, par le groupe; ils risquent bien moins que le criminel; ils se sentent forts, invulnérables, **JUSTIFIES**, sûrs de leur bon droit. Ils ont derrière eux la force physique et morale du groupe, du Parti, qui les absout et les soutient.

Parce que l'individu seul est lâche et pusillanime, qu'il craint la justice, la violence idéologique est axée sur la masse, fait appel à elle, compte sur elle. La foule peut aller jusqu'au bout de toutes les violences, ses actions sont des actes de justice. Sous l'influence du mouvement de masse, l'homme se métamorphose; ce n'est plus un Français, ou un Américain, ou un Russe; ce n'est plus un fonctionnaire, un ingénieur, un ouvrier; ce n'est plus un mari, un frère, un père. C'est autre chose, qui a perdu l'essence même de sa condition humaine, qui est devenu une espèce d'anti-personne, capable de tout parce qu'il a tout perdu, tout oublié, tout renié.

Et pourtant, le crime idéologique n'est pas une modalité différente des autres crimes, les moyens sont les mêmes. Que le crime soit l'oeuvre d'un particulier, ou l'oeuvre d'un Parti, d'un Etat, d'un Gouvernement, où est la différence? Il en est une cependant, énorme, radicale c'est qu'on accepte la violence collective, le crime nombreux, anonyme, le crime paré de raisons sociales, pseudo-humaines. C'est une **VIOLENCE JUSTIFIEE, ACCEPTEE, SYSTEMATISEE.**

Chez les Tzars, la loi de la succession était "la succession a lieu par héritage ou par assassinat", c'est-à-dire donc par la loi et la raison, ou par la violence et le crime.

La loi des Tzars a été interprétée par leurs successeurs qui l'ont simplifiee: ayant massacré les Tzars et tous ceux qui leur étaient attachés, ils ont continué sur cette lancée et s'en sont tenus à la règle de l'assassinat, de la destruction de l'adversaire. Qui n'est pas pour eux, ou ne se manifeste pas pour eux, est l'ennemi et doit disparaître comme un rat. Qui oppose une critique, une réaction, est un transfuge de l'ennemi, de l'impérialisme occidental, de la bourgeoisie décadente, du capitalisme esclavagiste.

Et c'est ce que les Occidentaux libres s'obstinent à ne pas voir et qui pourtant leur crève les yeux. On préconise la violence pour obtenir la liberté, la guerre révolutionnaire pour arracher l'homme à **L'ESCLAVAGE**. Or, cette violence révolutionnaire ne fait qu'instaurer à son tour une dictature officialisée, institutionalisée, qui fait retomber l'individu dans de nouvelles chaînes, plus dures, plus rigides que celles qu'il a crû quitter. C'est une conception négativiste, pessimiste, qui considère que l'homme ne peut améliorer sa condition sociale que par la destruction de ce qui existe dejà. C'est-à-dire que sur des ruines, ruines du passé, ruines des institutions, ruines matérielles et morales, croyant construire une société plus juste, il fondera une société régie par la dictature du groupe révolutionnaire, celle du parti. Et on a eu assez d'exemples sous les yeux pour savoir que c'est fatalement ce qui arrivera. Le groupe violent, minoritaire, réussit à s'imposer en détruisant tout ce qui s'oppose à lui.

Nous croyons plutôt que l'homme peut retrouver sa liberté aliénée par les forces économiques, par la complexité effroyable de l'organisation sociale, par la contagion d'une foule de faux besoins, de snobismes stériles, il ne peut par ses propres forces intérieures, sans céder au mirages des minorités violentes et téléguidées.

DREPTATE BIUROCRATICA!


ANUL XXXI
Nr. 8995
6 pagini
30 bani

Proletari din toate țările, uniți-vă!

România liberă

COTIDIANUL CONSILIULUI NAȚIONAL AL FRONTULUI UNITĂȚII SOCIALISTE

Marți 25 septembrie 1973

—Pagina a 3-a — 25 septembrie 1973—

17.11.47 17.11.47 17.11.47
17.11.47 17.11.47 17.11.47
17.11.47 17.11.47 17.11.47
17.11.47 17.11.47 17.11.47
17.11.47 17.11.47 17.11.47

ALO!

De serviciu, redactorul nostru Marius Georgescu

Ne-a luat pivnița...

— Cînd era urîtă și murdară, cînd nimeni nu vroia să se uite la ea, cînd toată lumea dădea din umeri și se întreba ce facem cu ea, noi locatarii din strada Alexandru cel Bun nr. 11, Bacău am avut o idee.

— Nu am înțeles cine este ea?

— O pivniță. Nu știu cum s-a nimerit ea chiar în curtea blocului nostru. Cum v-am spus stătea acolo murdară și plină de gunoaie. Pe atunci toată lumea o ocolea.

— Spuneați ceva, de o idee...

— Da. Am curățat-o, am tencuit-o, am învelit-o cu tablă, am tras curent electric și am transformat-o într-o magazie comună pentru aprovizionările de iarnă. Acum toată lumea ne invidiază.

— Au și pentru ce.

— Da, dar vedeți d u m n e a v o a s t r ă acum s-au găsit și alți amatori care vor să ia un lucru gata făcut.

— Adică?

— Păi da. Acum vreo două zile a venit cineva de la municipiu, s-a uitat la ea, a măsurat-o în lung și în lat și gata verdictul: „Dați pivnița, luați-vă murăturile, cartofii, varza, începeți să cărați calabalîcul de aici. Asta e ce ne trebuia nouă!" Și-a plecat. Păi așa treabă mai zic și eu. **(Dumitru Roșu, Bacău)**

În urmă cu cinci ani

— Dacă o să mă întrebați cînd a fost electrificată comuna Văcărești, județul Dîmbovița îmi va fi foarte greu să vă răspund exact. De atunci au trecut mulți ani.

— Dumneavoastră, se pare, că aveți totuși un necaz.

— Așa e. Eu locuiesc în satul Brătești care face parte tot din această comună. Într-un cap al satului, oamenii și-au construit case noi. În urmă cu cinci ani am plătit la I.R.E. taxele necesare executării racordului electric. Nu sîntem noi singura familie. Pe distanța de aproape un kilometru, casă de casă, a achitat suma de 1 800 lei pentru același lucru.

— Bun. Ce s-a rezolvat pînă acum?

— Nimic, tovarășe redactor. Cred că am făcut sute de cereri, am fost la Tîrgoviște de zeci de ori. Totul a rămas fără rezultat. Ba mai mult decît atîta. La ultimele noastre sesizări ni s-a răspuns că nu se știe ce s-a făcut cu banii noștri, că nu se cunoaște ce destinație au luat ei. Bun, zic eu, dar noi avem acte, chitanțe oficiale. Cum să se piardă cîteva zeci de mii de lei, pe care noi i-am achitat pentru un lucru anume. Să-i caute și precis o să-i găsească undeva. Sau poate ne-au uitat. **(Ecaterina Ioniță, comuna Văcărești, județul Dîmbovița).**

Conferinta dela Helsinki

Examen al libertatii europene



ESTE evident că Rusia Sovietica pune într'o situație extrem de delicată partidele comuniste, prin represiunea pe care o exercită asupra intelectualilor.

Marchais, secretarul general al partidului comunist francez, s'a vazut obligat să facă o declarație solemnă, că libertatea presei va fi respectată în ipoteza când împreună cu partidul socialist, preluând Guvernul, vor putea pune în aplicare programul comun.

Dar nimeni nu-l poate da crezare, când pentru realizarea structurii socialiste a Franței, toate întreprinderile grafice și bine înțeles fabricile de hârtie, vor fi socializate, adică vor intra în proprietatea Statului.

Interpretarea data de Lenin și Trotski, gândirii politice a lui Karl Marx, justifică ceace mărturisea autorul "Capitalul"-ui, ginerelui său Lafargue: "ceiace este sigur, este că eu nu sunt marxist".

De altfel din primele momente ale înscaunării lui Lenin la conducerea Rusiei, mulți marxiști și-au dat seama încotro se îndreaptă șeful bolșevicilor.

In "Revoluția Rusă", faimoasa revoluționară comunistă Rosa Luxemburg, critica măsurile luate de Bolșevici după victorie. In această carte, agitatoarea comunistă desvoltă în 100 de pagini ideia că — "remediul pe care l'au găsit Lenin și Trotski — de a suprima pur și simplu democrația — este mult mai rău decât răul pe care era potrivit sa-l vindece". O dictatură, sigur, dar nu dictatura proletariatului, ci dictatura unui mic grup de politicieni. Rosa Luxemburg nu uitase critica neîndurată pe care Marx o făcea lui Blanqui, care susținea că o minoritate revoluționară, bine organizată, poate printr'o lovitură de Stat să instaureze "dictatura proletariatului".

"Nu este vorba —scria Marx— de dictatura întregei clase revoluționare a proletariatului, ci de dictatura minorității care a dat lovitura și care de mai înainte s'a organizat în dictatură sau în dominația unuia singur sau a câtorva."

Vedea clar tendința mișcarii lui Blanqui. N'a trait Karl Marx să vadă în Statele Socialiste creiate de armata rosie a Rusiei Sovietice după 1944, cum se transforma societatea civilă în "proprietate privată a birocrației partidului comunist".

In 1872 Karl Marx formula întrebarea: "Este de știut dacă libertatea presei este privilegiul câtorva indivizi, sau privilegiul spiritului". El întrezărise consecințele teoriei lui Blanqui: birocrația, pe care o respingea cu oroare de ciumă: "proprietatea privata a creaturilor guvernului central".

De la 1917 Octombrie, deci de 56 de ani "dictatura proletariatului" s'a putut verifica în Rusia Sovietică — și după 1945 — în țările în care Moscova a instalat regimuri subalterne, la ordinele Kremlinului.

După moartea lui Stalin, s'a crezut că odată cu dispariția țarului roșu (Ivan cel Goraznic + Stalin — cu sos marxisto-leninist), regimul sovietic va evolua. Este una din cele mai persistente idioțenii a Occidentului. Regimul în Rusia Sovietica nu poate evolua, este sortit să continue, multumită acestei erori de apreciere a naturii comunismului sovietic.

După ce a fost lichidat Beria și înscăunat Chrusclov, care în 1956 avusese curajul să denunțe crimele lui Stalin, a urmat ceiace s'a numit: desghețul.

Revoluția din Ungaria a curmat repede speranțele "intelighenții rusești". A urmat cea mai sângeroasă represiune, urmată în 1968 de represiunea din Checoslovacia. Era neo-Stalinismul.

La sfârșitul anului 1969, Comitetul național al scriitorilor francezi a denunțat excluderea lui Solzenitsyn din Uniunea Scriitorilor Ruși. Intre semnatari erau și comuniști ca: Aragon, Sartre, Elsa Triolet, Vercors, etc. Semnatarii formulau întrebarea următoare: "Trebuie intr'adevăr ca marii scriitori din Rusia Sovietică, să fie tratați ca ființe vătămătoare? Aceasta ar putea să fie de neînțeles, dacă din complicitatea stranie a unor confrați, nu s'ar vedea, că nu numai scriitorii, în totalitatea lor, ci într'o măsură mai generală, se caută înspăimântarea tuturor intelectualilor, pentru ai determina să nu fie altceva, decât soldați, mergând disciplinat în pas de paradă".

Târziu au descoperit acești scriitori francezi, esența regimului totalitar marxisto-leninist.

Acordul **NIXON-BREJNEV** a încurajat îndrăsnelile neo-stalinismului!

In timp ce Rusia Sovietică stăruia ca la Geneva comisiile care preparau soluțiile posibile ale Conferinții Securității de la Helsinki, să termine cât mai repede, spre a se putea trece la partea finală a conferinței, neostalinismul a fost mai activ, mai cinic, decât oricând.

Lumea liberă asistă la lupta pe care o duce "inteligheentia" rusă, pentru a o pune în gardă față de vicleniile diplomației sovietice.

Sunt acte de curaj pline de risc, pe care marele savant Sakharov și scriitorul Soljenitsyn, le multiplică, dorind să demaște politica lui Brejnev și căutând să convingă Occidentul de capcana preparată de Rusia Sovietică, prin Conferința Securitatii Europene de la Helsinki, care de fapt nu este decât primul act al Finlandizării Europei libere.

Intrebarea este: va ezita sau nu Rusia Sovietică să sancționeze pe cei doi protestatari —Sakharov și Soljenitsyn, cari continuă să alerteze lumea libera?

Ne este teama de o lașe poticneală a reprezentanților politici ai lumii libere, ca si a reprezentanților păturii intelectuale a Occidentului.

Comedia procesului intentat istoricului Piotr Yakir și economistului Krassin, judecați cu ușile închise, ne îndreptățește să credem că Kremlinul nu se va lăsa intimidat. Acest proces s'a desfășurat ca în vremea când Visinski regiza farsa sinistră a mărturisirii tuturor crimelor care li se impuneau, pentru a scăpa de tortură. E o revenire la epoca lui Stalin.

Piotr Yakir știa ce-l așteaptă și cu în an înainte a prevenit pe amicul lui David Bonavia, corespondentul lui "Times" la Moscova — "dacă mă bat, voi spune tot ce-mi vor cere, dar vei ști că nu eu am vorbit prin gura mea".

Atât Piotr Yakir cât și Victor Krassin, au acuzat pe Zakharov și pe Soljenitsyn, că au fost complicii lor.

Apoi ca într'o comedie bufă, procurorul și cei doi condamnați, au făcut declarații corespondenților de presă streini, ultimii mulțumind primului "că li s'a prilejuit să-și dea seama de gravele lor erori, săvârșite într'un moment de rătăcire".

Dar această comedie bufa a justiției sovietice nu a intimidat nici pe Zaharov și nici de Soljenitsyn, până acum. Sunt acte de curaj care dau temperatura exasperării unor spirite de elită, care știu prea bine ce riscă, și acceptă internarea în casele de nebuni sau deportarea pe termen nelimitat în Siberia, în speranța că vor putea deștepta instinctul de conservare al lumii libere. Indoelnic pentru noi. Prăbușirea lui Allende care voia să instaureze prin contrabandă comunismul în Chile, a provocat protestul a o mie de profesori și conferențiari ai universităților franceze, conduși de bagheta "magică" a marxisto-leninismului. In schimb chemările desesperate ale lui Zakharov și Soljenitsyn, n'au putut mobiliza intelectualii lumii libere. Inconștientă sau sinistră complicitate progresistă.

Pentru documentare reproducem în continuare după revista "EXPRESS" din 16 Iulie 1973, interviewul acordat de Sakharov trimisului la Moscova al postului de radio-televiziune suedeză și publicat sub titlul "URSS: UN REGIME DE DESESPOIR", precum și interwiewul dat de Soljenitsyn lui Frank Krepau, adjunct al agenției americane "Associated Press" și lui Alain Jacob, corespondentul la Moscova al ziarului "Le Monde" reprodus de ziarul EXPRESS din 3 Septembrie 1973.

Rămâne de văzut dacă reprezentantii lumii libere la Helsinki, vor avea demnitatea de a respinge jocul viclean al diplomației rusești, cu atât mai mult, cu cât obligatoriul gest de refuz nu implică riscurile celor doi reprezentanți ai spiritualității sovietice.

C.

URSS: Un regime de desespoir

Par Andrei Sakharov

De Moscou, par téléphone, malgré les écoutes, Mme Yelena Sakharov a lancé au monde, la 3 juillet, un cri d'angoisse: Andrei, son mari, savant illustre, académicien, père de la bombe H et chef de file des contestataires soviétiques risque, dit-elle, l'internement dans un asile psychiatrique. Est-ce possible? Oui, dit-elle: le principal adjoint du chef du K. g. b., Youri Andropov, a dit à un détenu qu'il interrogeait: "J'ai parlé à Sakharov récemment. Il ne m'a pas paru normal." Elle y voit plus qu'un "propos en l'air": une menace grave. Précise.

D'autant plus que le K. g. b. avait convoqué le physicien, la 23 mars, pour lui demander pourquoi il avait offert de cautionner une remise en liberté du mathématicien Youri Chikhanovitch, arrêté en septembre 1972. Chikhanovitch, révèle Mme Sakarov, vient d'être déclare fou. Et une enquête serait en cours au camp de Saransk, où vient d'être transféré Edouard Kouznetsov — condamné à Leningrad à la Noël 1970 — afin d'impliquer Sakharov dans la diffusion à l'étranger de son "Journal intime" (voir L'Express du 18 décembre 1972, n° 1119).

Sakharov, fondateur d'un Comité pour la défense des droits de l'homme en U. R. S. S., n'a pas hésité, pourtant, à condamner une nouvelle fois le régime dans une récente interview accordée à l'envoyé à Moscou de la radio-télévision suédoise, Olle Stenholm, que nous publions ci-dessous.

Le socialisme? J'avais d'abord cru comprendre ce mot. Puis je me suis demandé s'il signifiait plus qu'un slogan creux, à double usage de propagande: interne et externe. Les pouvoirs politique et économique sont concentrés, chez nous, à un degré extrême de "monopole". On pourrait — comme Lénine après la Révolution — parler de capitalisme d'Etat: l'Etat domine toute l'économie. Le socialisme n'est donc qu'une forme extrême du développement capitaliste tel qu'il se présente à l'Ouest, aux Etats-Unis en particulier, mais aggravé chez nous par le monopole. Rien d'étonnant, donc, à ce que nous connaissions des problèmes du même ordre: la criminalité, l'aliénation... Tout dans notre société, est extrême: l'absence de liberté, le blocage de l'idéologie, la prétention de cette société à être la meilleure, bien qu'elle ne le soit absolument pas.

Les pires défauts de la société soviétique? L'absence de liberté, probablement. La bureaucratie. L'irrationalité d'une Administration, imbue d'égoïsme de classe, dont les efforts ne tendent qu'à préserver le système et à maintenir des apparences respectables devant une situation qui ne l'est pas. Le social, chez nous, c'est l'apparence. Ainsi pour l'éducation, la santé publique... Cette dernière n'est pas plus "gratuite" que dans la plupart des pays d'Occident: elle coûte souvent plus cher. Le niveau de l'enseignement médical n'est pas brillant, la condition des enseignants est lamentable...

La société soviétique n'est pas une société égalitaire. Les injustices sont nombreuses: entre paysans et citadins, par exemple. Moscou et d'autres grandes villes jouissent d'un ravitaillement privilégié, du confort courant, d'une vie culturelle. Oui, je suis moi-même un privilégié. Je l'étais naguère davantage encore, lorsque je travaillais au sommet de l'industrie des armements: j'avais un salaire gigantesque, des primes...

Les privilèges des membres du Parti? Des avantages "en nature": sanatoriums, soins. Et le jeu des relations personnelles. Les postes de direction — générale ou technique — ne s'ouvrent qu'à eux. Les exceptions sont rares. D'où leur place dans la société. Il suffit d'avoir occupé un poste important pour en retrouver un autre, avec les mêmes privilèges. Toute promotion dépend des relations dont l'on jouit dans la hiérarchie. Tout administrateur a sa "smala" qui le suit d'un poste à l'autre. On n'y peut plus rien: c'est une loi du système. Un mécanisme de "cliques" jouant uniquement au profit de gens bien introduits dans le régime. Le Parti ressemble assez aux visions de George Orwell.

Ses membres jouissent aussi d'avantages matériels directs: tels les compléments de salaire sous enveloppe spéciale. Une coutume qui refleurit par périodes. J'ai l'impression qu'elle est à nouveau en plein épanouissement. Il y a aussi un réseau clandestin qui distribue des produits meilleurs et moins chers: ce n'est donc pas aux chiffres qu'on peut juger du salaire réel.

Que peut-on y faire? A mon avis, rien. Le système jouit d'une stabilité inhérente. Moins il est libre, mieux il se conserve. Mais "pouvoir" et "essayer" sont deux choses différentes.

Essayer de modifier le système de l'extérieur? Nous ne savons pas ce que veut le reste du monde: l'Occident, pour nous, c'est le mystère. S'il a accepté de jouer selon la règle soviétique, c'est triste. Nous émergeons d'un isolement de cinquante ans, et il se peut qu'à terme les résultats soient bons. Mais comment le prédire?L'Occident capitule-t-il, ou vient-il à notre aide? Si c'est pour lui un jeu d'argent, n'en serions-nous que les kopecks?

Modifier le système de l'intérieur? Il y a probablement des courants en ce sens. Mais cachés. Imperceptibles. Là non plus, pas de prédictions possibles. Nous comprenons bien qu'une nation aussi grande que la nôtre ne pourra jamais être d'une homogénéité totale. Mais quant à savoir ce qui se passe au sein de l'Etat, c'est pratiquement impossible. Les gens manquent d'information et de contact, d'un groupe à l'autre. Nous connaissons la force du nationalisme dans les régions périphériques de l'U. R. S. S. Il s'est confondu, en Ukraine ou au Sud-Ouest, par exemple, avec les revendications démocratiques. Mais est-ce un facteur positif ailleurs aussi? Difficile à dire. Nous en savons trop peu.

Sceptique, en somme? Oui, je le suis ,quant au socialisme: il ne nous a rien apporté, en théorie ou en pratique, qui permette d'edifier une société meilleure. Il a, parfois, des "variantes" positives. Mais, dans le développement étatique, les tendances destructives l'emportent. L'"humanisation" que l'on constate se serait manifestée de toute façon: ce n'est pas à notre "système" qu'on la doit. Elle n'est pas négligeable, bien sûr. Mais nous avions connu tant de luttes, tant de rigueurs, que nous en récoltons les fruits amers: la lassitude, l'apathie, le cynisme. Et, pour en guérir, il faudra traverser de rudes moments. Sinon, nous n'en guérirons pas.

Comment, demandez - vous, puis - je ainsi "agir" en dénonçant continuellement le système, si je crois que l'on ne peut rien y changer? C'est qu'il faut toujours garder devant soi l'image d'un idéal, même si l'on n'en connait pas le chemin. Faute d'idéal, il n'y aurait pas d'espérance. Nous serions dans un cul-de-sac, dans la nuit. Nous ne savons pas si notre pays peut s'entendre avec le reste du monde. Mais si nous ne disons pas, de temps en temps, que tout ne va pas bien chez nous, nous renonçons à nos moyens d'action, si minimes soient-ils. Qui saurait, alors, qu'il faut que quelque chose change? Et il faut bien aussi que l'exemple de notre pays mette l'Occident et le tiers monde en garde contre les erreurs que nous avons commises

Ne pas garder le silence ne signifie pas forcément que l'on garde l'espoir: même désespéré, un homme parle encore s'il ne lui est pas possible de se taire. Quand les journaux parlent d'une "affaire", nous n'en espérons rien. Et, presque toujours, le fait d'en avoir parlé ne donne rien.

Mon idéal? J'ai tenté de l'exposer dans mon Mémoire au Soviet suprême, et dans un post-scriptum (*voir L'Express du 26 août 1968, n.° 894, et du 7 août 1972, n.° 1100*). Il y faudrait des corrections: j'ai écrit cela il y a si longtemps... Je ne parlerais plus de la Chine sur le même ton. Peut-être n'en dirais-je rien: je n'ai toujours pas compris le sens réel de nos relations avec elle. En ce cas, mieux vaut se taire. Je ne l'accuserais même pas, aujourd'hui, d'agressivité — alors que, dans le Mémoire, je citais la "menace chinoise".

La Chine en est à un stade de développement que nous avions connu avant elle: elle veut s'affirmer, chez elle comme au-dehors, plus qu'elle ne cherche à améliorer la condition de ses habitants.

Vous me demandez: faudrait - il, alors, reconstruire la société soviétique de fond en comble, ou peut-on se contenter de réformer le système? Question ardue. On ne peut pas "refaire" une société. Il faut toujours que ce qu'elle doit être se relie à ce qu'elle a été. Je crois qu'une transformation doit se faire par étapes, si nous ne voulons par voir se répéter les tourmentes terribles que notre pays a traversées deux fois déjà.

Ce qu'il faut faire? Je sais que notre système actuel ne peut rien par lui-même, ou pas grand-chose. Mais il faut, en tout cas, se débarrasser d'une obsession démoniaque: celle de l'isolement, qui interdit de sortir du pays et d'y revenir. Pour ceux qui veulent quitter le pays pour des raisons personnelles, ou ethniques, c'est tragique. Mais c'est tragique aussi pour ceux qui restent. Car une nation que l'on ne peut quitter et retrouver n'est plus tout à fait une nation: c'est une entité isolée, où tout se deroule autrement que dans un sys-

(*Suite pag. 13.*)

U. R. S. S.

tème libre. Le droit de partir est très important. Le droit de revenir aussi.

Chez nous, le socialisme d'Etat, à l'état absolu, signifie la répression de toute initiative personnelle, même là où elle eût été le mieux profitable — tout comme dans l'industrie lourde, où la direction étatique demeure peut-être le système le plus pratique. Le manque d'initiative et de liberté n'a pu que nuire au niveau de vie des gens: il rend la vie bien plus triste et ennuyeuse qu'elle ne pourrait l'être. Ainsi dans les services publics l'éducation, la médecine, la consommation courante, etc. Tout fonctionnerait mieux si le monopole étatique se desserrait. Et le Parti a poussé si loin la monopolisation du régime que même le gouvernement comprend que c'est intenable, et qu'il gouverne mal.

Le remède? Il faudrait que les rouages de l'Etat s'ouvrent plus largement au jour. Il apparaît que le système du parti unique est trop rigide. Même en économie socialiste, un pluralisme politique est possible. On s'y essaye dans certaines démocraties populaires, même si cela tient de la comédie. Il faudrait des élections générales, sans trop de candidats toutefois. Il faudrait diverses mesures, dont chacune isolément ne signifierait pas grand-chose, mais qui toutes ensemble pourraient briser le monopole. Il faudrait aussi changer les journaux: ils se ressemblent tant, aujourd'hui, qu'ils ont perdu une bonne partie de leur valeur informative... Les faits qu'ils rapportent ne sont compréhensibles qu'à ceux qui en ont deja connaissance. Et c'est toute l'image de la vie nationale qui s'en trouve déformée.

Quant à la vie intellectuelle en U. R. S. S., elle n'existe pas. Impossible, donc, d'en donner une image fausse... Une partie de notre intelligentsia est victime d'une répression insensée... Les intellectuels mènent une vie misérable. Ils ne sont pas beaucoup mieux lotis que les ouvriers. Leur niveau de vie est bien inférieur à celui de leurs collègues de l'Ouest. Ils végètent, donc, dans une atmosphère bien peu intellectuelle... Les enseignants ne jouissent pas du respect qu'ils mériteraient. Alors, on se réfugie dans une spécialisation étriquée, ou bien on dédouble sa vie, entre son travail, d'une part, et son foyer, de l'autre: on en vient à "penser" différemment selon que l'on est au travail, ou chez soi entre amis. D'où l'hypocrisie, le déclin de la moralité et de l'esprit de création. C'est pir pour les "littéraires", les humanistes que pour les scientifiques: les premiers se sentent dans un cul-de-sac. La littérature est grise, officielle, solennelle. Ennuyeuse.

Ai-je jamais craint pour ma santé, ma liberté? Non, pas particulièrement. Pas pour moi-même. Parce que je suis tel que je suis, et que j'ai occupé un rang si élevé qu'il n'y avait pas là de place pour la peur. Mais, maintenant, je crains surtout la pression que l'on pourrait faire peser non sur moi, mais sur ma femme, sur sa famille, et sur la mienne. Nous la sentons déjà venir. Au physicien Benjamin. Levitch, ils ont pris son fils. Ces choses arrivent, comme on le voit.

A. S.

"LES REGIMES DE L'EST ONT UNE PEUR MORTELLE DE L'OPINION PUBLIQUE OCCIDENTALE..."

Par Alex Soljenitsyne

"Si je suis déclaré mort ou subitement et inexplicablement mourant, vous pourrez sans risque d'erreur conclure que j'ai été tué avec l'assentiment de la police de sécurité d'Etat soviétique ou par ses propres soins.

"J'ai reçu des lettres de menaces. Des menaces d'en finir avec moi et ma famille. Cet été, ces lettres me sont parvenues par la poste. Les erreurs techniques commises par les auteurs m'ont convaincu que ces missives ont été envoyées par des agents du K. g. b. (Comité pour la sécurité de l'Etat, police secrète soviétique).

"Par exemple, la rapidité extraordinaire de leur livraison. Dans notre pays, seules les lettres des services les plus importants du gouvernement arrivent si vite. Autre exemple d'erreur technique: les agents du K.g.b. étaient tellement pressés que les enveloppes ont été collées seulement après que le bureau de poste les eut estampillées."

L'auteur remarque à cet égard qu'il faut en général trois à cinq jours en U. R. S. S. pour le courrier normal, et qu'il ne reçoit jamais les lettres importantes qui lui sont adressées.

Il ajoute: "Pendant l'hiver 1971-1972, j'ai été averti par plusieurs sources à l'intérieur de l'appareil du K.g.b., il y a aussi des gens tourmentés par leur destin — qu'on se préparait à me tuer dans un "accident de voiture". Mais voici une particularité ou, si l'on peut dire, un avantage de notre régime: pas un cheveu ne tombera de ma tête ou de celle des membres de ma famille à l'insu ou sans l'assentiment de la sécurité d'Etat, tant nous sommes observés, épiés, surveillés et écoutés.

"Par exemple, si une lettre qui m'arrive par la poste explose, il sera impossible d'expliquer pourquoi cette explosion ne s'est pas produite plus tôt, entre las mains des censeurs (postaux du K. g. b.

Soljenitsyne insiste sur son excellent état de santé: "Puisque depuis bien longtemps je n'ai souffert d'aucune maladie sérieuse, comme je ne conduis pas de voiture et qu'à cause de mes convictions ne me suiciderai jamais, vous pourrez donc conclure infailliblement, si l'on déclare que j'ai été tué ou que je suis mort soudainement et mystérieusement, que j'ai été assassiné avec l'approbation du K.g.b. ou de la police secrète."

Soljenitsyne refuse de quitter la Russie: "Un éminent général du K.g.b. m'a transmis, par l'intermédiaire d'une tierce personne, un ultimatum: ficher le camp à l'étranger, sinon on me laisserait pourrir dans un camp, justement à Kolyma (1). En cas de besoin, cette tierce personne révélera davantage de détails sur cet épisode."

JOUR ET NUIT EN PRESENCE DU K.G.B.

Evoquant encore l'hypothèse de son assassinat, Soljenitsyne déclare: "Ma mort ne réjouira pas ceux qui comptent sur elle pour arrêter mes activités littéraires. Sitôt après mon décès, ou dès que j'aurai disparu ou immédiatement après que j'aurai été privé de ma liberté, sous quelque forme que ce soit, mon testament littéraire et personnel entrera irrévocablement en vigueur... Alors, la partie essentielle de mes oeuvres — celles que je me suis abstenu de publier pendant toutes ces années — commencera d'être rendue publique. Si les officiers du K.g.b. recherchent et confisquent dans toutes les villes de province des exemplaires de l'inoffensif "Pavillon des cancéreux" — en chassant de leur travail ou en révoquant des universités les détenteurs de ces exemplaires — que feront-ils, lorsque déferleront sur toute la Russie mes livres posthumes, et les plus importants?"

Le prix Nobel refuse de répondre aux questions concernant la "partie principale" (pas encore publiée) de ses oeuvres. Parce que l'entretien a lieu dans un logement qu'il croit truffé de microphones. Mais il parle de sa trilogie, dont le premier volet, "Août 1914", a déjà paru: "Je ne publierai sans doute pas "Octobre 1916" avant que le troisième volume, "Mars 1917", soit prêt. Ces deux tomes sont trop étroitement liés, et peuvent seulement expliquer ensemble le cours des événements, tels que je les comprends."

Les autorités ont refusé récemment à l'écrivain l'autorisation d'habiter Moscou. Interrogé à ce sujet, il répond: "Je ne vis nulle part. Quand l'hiver viendra, je n'aurai pas d'autre endroit où vivre que l'appartement de ma famille, habitation normale de tout être humain. Et j'y vivrai, qu'ils me donnent le permis officiel ou non. Que ces gens sans pudeur essaient de m'en expulser. Ce sera une belle publicité pour nos structures sociales d'avant-garde."

Soljenitsyne évoque aussi la surveillance dont il est l'objet, avec sa famille: "Depuis plusieurs années, pas un seul coup de téléphone, aucune conversation à portes closes, me concernant, moi ou ma famille, même relatifs à notre vie quotidienne, n'échappe aux écoutes téléphoniques. Nous avons fini par nous y habituer: jour et nuit, nous parlons en présence du K.g.b.

"Lorsque leur bande magnétique arrivé à sa fin, ils interrompent sans se gêner la conversation téléphonique pour "recharger", pendant que nous refaisons le numéro sur notre cadran."

Parlant des "intellectuels dissidents" et, en particulier, du Pr André Sakharov, l'écrivain déclare que celui-ci est son ami, bien qu'il ne soit pas d'accord avec "une grande part de ce qu'il propose pour notre pays".

"On déclare que Sakharov est un "colporteur de calomnies", un "ignorant", "un critique malveillant qui hait son pays et qui ne propose rien de consttructif". Ce sont des sottises. Tous ceux qui lisent depuis quelques années les articles de Sakharov y découvrent une connaissance approfondie de la vie soviétique, la douleur qu'il éprouve

(*Urmează in pag. 14.*)

(1) Un des plus terribles camps de travail et de déportation, où Soljenitsyne fut détenu du temps de Staline.

LES REGIMES DE L'EST...

pour son pays, les tourments qu'il ressent pour des erreurs qui ne sont pas les siennes, un point de vue conciliant et bienveillant, acceptable par des groupements qui s'opposent par ailleurs...

"Hélas! Sakharov est trop connu. C'est pourquoi il fallait l'écraser publiquement. Mais d'autres critiques, inconnus, ceux-là, sont écrasés dans le silence, dans nos campagnes, dans l'arrière-pays. Combien y en a-t-il de ces gens dont personne ne parle et qui languissent et périssent dans des hôpitaux psychiatriques régionaux?"

Selon Soljenitsyne, les officiels soviétiques ne répondent jamais aux critiques par des arguments, "car les arguments n'existent pas. Ce sont toujours des injures, des calomnies, des châtiments administratifs (2) ou alors le silence".

"Et voilà qu'ils utilisent contre Sakharov l'accusation usée et salie des années 30 — assistance aux services de renseignements étrangers. Quelle sauvagerie! Un homme qui leur a donné l'arme la plus terrible, une arme sur laquelle a été fondée — et reste encore fondée — leur puissance. Comment un tel homme aurait-il pu aider les services de renseignements étrangers? C'est honteux, et, en tout cas, d'une ingratitude totale."

Quelle est la situation actuelle de la littérature en U.R.S.S.? "La prose russe aujourd'hui existe, et elle est très sérieuse. Si l'on tient compte de l'invraisemblable hachoir de la censure à travers lequel nos auteurs doivent faire passer leurs oeuvres, il faut s'émerveiller de leur talent: grâce à de petits détails artistiques, ils nous transmettent de vastes tranches de vie dont la description est prohibée." (Il cite, notamment, Youri Kazakov, Serge Zalyguine, Abramov, Bykov, Okoudjava, Solooukhine, Tendriakov, Voïnovitch et quelques autres.)

Parlant de Vladimir Maximov, exclu, en juillet dernier, de l'Union des écrivains soviétiques — comme il en fut lui-même exclu en 1970 — il dit:

"En ce qui concerne l'Union des écrivains, je ne souhaite pas en parler sérieusement. Qu'est-ce que c'est que cette Union des écrivains qui est dirigée par des généraux du K.g.b. comme Viktor Iline? Quant a Maximov, c'est un écrivain honnête et courageux qui se sacrifie d'une façon désintéressée à la recherche de la vérité. Pour cette raison, son exclusion de la mensongère Union des écrivains est tout à fait normale."

NOTRE EPOUVANTABLE HISTOIRE

Soljenitsyne évoque le cas de savants contestataires célèbres, tels que le Pr Valeri Tchalidzé et Jaurès Medvedev, qui se sont vu retirer récemment leur passeport et leur nationalité, alors qu'ils se trouvaient en voyage d'études en Amérique ou en Angleterre: "La nationalité n'est pas, dans notre pays, un droit inaliénable et naturel de tout être humain né sur son sol. C'est une sorte de "coupon" conservé par une clique de gens qui n'ont prouvé en rien qu'ils détiennent des droits spéciaux sur le sol russe. Or, cette clique peut, si elle désapprouve les convictions d'un citoyen, le priver de sa patrie. Je vous laisse le soin de trouver vous-mêmes un nom pour un tel régime social."

Soljenitsyne se penche ensuite sur l'histoire contemporaine de l'U.R.S.S. "Il y a longtemps que la véritable histoire de notre pays n'est plus enregistrée, ne s'écrit pas, ne s'expose pas ouvertement. Et si, dans toute la cohorte des prétendus historiens, couronnés, vénérables, mûrs ou jeunes, il s'en trouve un, par exemple, André Amalrik (3), qui refuse de remâcher toujours la même pâture, d'accumuler les citations des "pères de la doctrine progressiste", mais qui a l'audace d'analyser les structures actuelles de notre société et de prévoir l'avenir, alors, au lieu d'étudier son travail et d'en retirer ce qui est vrai et pratiquement utile, on le jette simplement en prison.

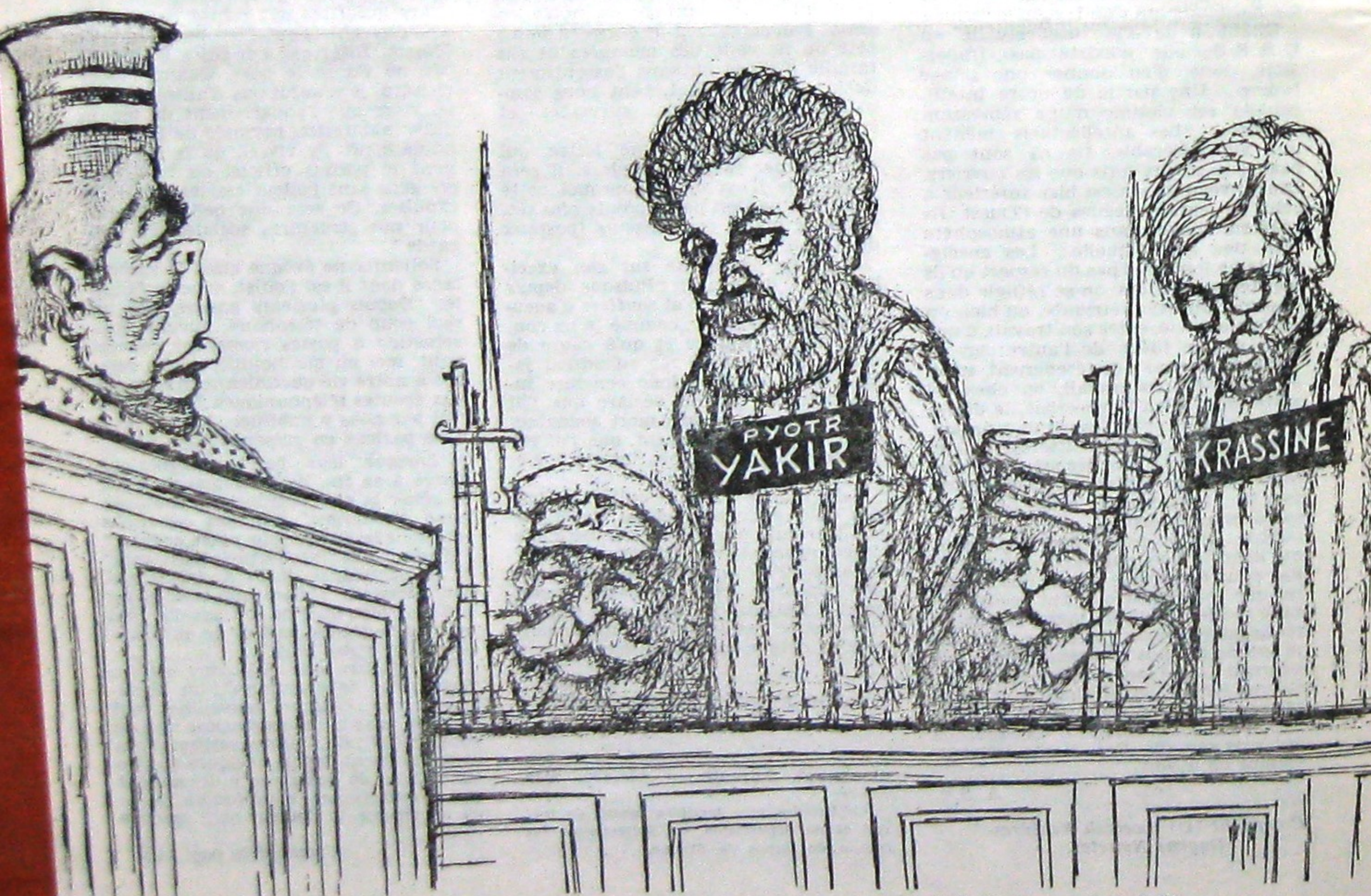
"Et quand, parmi nos généraux brillamment décorés, il s'en trouve un seul et unique, Grigorenko (4), pour avoir l'audace d'exprimer une opinion non conformiste sur le cours de la dernière guerre et sur la société soviétique d'aujourd'hui, opinion qui était d'ailleurs entièrement marxiste-léniniste, il est décalré psychiquement malade."

---

(2) Les "punitions administratives" étaient imposées par la police secrète du temps de Staline, avec ou sans procédure judiciaire.

(3) André Amalrik, jeune et brillant historien russe, a été condamné deux fois à trois ans de détention dans un "camp de travail à régime dur". Ses ouvrages ont été publiés en Occident.

(4) Agé de 67 ans, le génerél Piotr Grigorenko, héros de la Seconde Guerre mondiale, a été expulsé de l'Armée et interné, en 1969, dans un asile psychiatrique après avoir plaidé la cause des Tartares déracinés de Crimée sous Staline.



"Nous ne voyons aucun fait concret qui prouve un retour aux méthodes staliniennes en U.R.S.S."
(Georges Marchais. Le 29 août 1973.)

L.EXPIESS - 3-9 septembre 1973.

DE VORBA CU NOII REFUGIATI

IUBITE CORESPONDENT NECUNOSCUT



NDEMNAT de problemele deschise în ultimele scrisori cărora am răspuns, ai găsit momentul prielnic să-mi pui şi Dta o chestiune ce te frământa pare-se de multă vreme. Si chestiunea dumneatale este în legătură cu ceeace numeşti "*inutilitatea unei lupte idealiste*" contra unor realităţi ce ne sunt potrivnice. Si-mi precizezi cauza acestei desnădejdi spunând textual: "*...cum eu sunt Român, care am trăit peste 25 ani sub regimul comunist, am devenit realist, văzând că de aproape 30 ani nu s'a obşinut nici o imbunătaţire a situaţiei cetăţenilor români, in ciuda incurajerilor şi chiar a asigurărilor pline de speranţe ce li se transmiteau prin posturile de radio şi presa străină occidentală*".

Problema este intr'adevar importantă, dat fiind faptul că, din punctul nostru de vedere, situaţia internaţională stagnează, anii trec şi speranţele unei eliberări se tot îndepărtează. Văzută numai din acest unghi, lupta noastră poate părea oarecum dusă în "*ideal*" şi mai ales poate fi presupusă ca "*inutilă*".

Această viziune pesimistă pe care o mărturiseşti dealtfel, e consecinţa a două fapte ce se complectează, provocând neliniştea şi sentimentul inutilitaţii oricărei lupte pentru eliberarea ţării. Să mă explic:

1. In primul rând intervine *diferenţa sensibilă de etate* între dumneata şi majoritatea celor ce-au fugit de sub regimul comunist. După 25 ani de calvar ai reuşit să ajungi în acest Occident, dar în acelaş timp ai împlinit şi 75 ani de viaţă. La această etate, chiar pentru cei ce ramân verzi şi sănătoşi cum e cazul dumneatale, o oarecare dorinţă de linişte şi confort işi cere dreptul.

Vârsta înaintată nu influenţează întru nimic dragostea de ţară şi neam, dar micşorează elanul combativ, violenţa în atitudini şi forţa de sacrificiu. Ceeace tinerii noştri refugiaţi consideră o *datorie de conştiintă faţă de cei rămasi*, un refugiat mai în vârstă poate numi idealism, acţiune inutilă sau chiar *atitudine periculoasă pentru cei rămaşi în ţară*. Adică, exact opusul a ceeace credem cu toţii, vechi şi noi refugiaţi.

Diferenţa e datorită fară'ndoială, în primul rând, vârstei. Un om la 75 ani caută în refugiu un "*adăpost*", o viaţa mai bună, un somn liniştit, fără vise rele şi fără deşteptare în sudori. Pe când, majoritatea celor tineri, vin cu gândul să lupte, să ia parte la pregătirea desrobirei neamului românesc. Dacă unii au luat calea exilului în dorinţa de a se îmbogăţi şi-a trăi o viaţa de chefuri şi bucurii, alţi Români, tineri şi ei, au înfruntat pericolele acestei deştărări în cugetul împlinirei unei misiuni. Pe ei nu-i interesează anii care trec sau speranţele care se subţiază. Ei au venit să lupte, chiar dacă nu s'a obţinut nimic în 30 ani de "*pace*" şi chiar de vor mai trece încă 30 ani până la eliberare.

2. In al doilea rând, intervine umana părere că *daca nu s'a făcut nimic atât cât suntem noi în viaţă, inutile sunt toate eforturile ulterioare*. Si nu-i vorba de egoism. E imaginea simplei nădejdi a fiecăruia de a putea lua parte la un eveniment ce-l preocupă şi pe care-l speră ca o supremă binecuvântare pentru viaţa lui. Dumneata o exprimi sub o formă un pic particulară "*... am devenit realist, văzând ce de aproape 30 ani*". Or, realismul pe care-l mărturiseşti acuma nu-i decât urmarea acestei senzaţii că faptul mult dorit nu va avea loc mâine.

Aici apare una din marile greşeli de cugetare a multor refugiaţi. Si datoria noastră e să-i lămurim:

Când s'a constituit exilul luptător în ideia de sacrificiu pentru desrobirea Tării, nu s'a fixat data acestui eveniment la 5, 10 sau 20 de ani. Aceste momente ne depăşesc. Ele depind de evenimente neprevăzute, de circumstanţe politice necunoscute, de imponderabile nesperate. Noi, ca oameni şi ca Români refugiaţi nu le putem decide conform dorinţelor noastre. Deaceea, situaţia aceasta nedecisă, plină de inconveniente şi necazuri pentru toţi (dar mai ales pentru cei din Tara) se poate prelungi încă mult timp.

Dar oare, trebuie să abandonăm lupta de îndată ce am atins o anumită vârsta şi mai ales, să considerăm ce se face şi se va mai face întru acelaş ţel, ca inutil şi absurd? Sau, avem noi dreptul să ne oprim, să condamnăm efortul altora, pe motiv că generaţia noastră nu va fi aceea care va beneficia de bucuria reuşitei?

Să nu uităm o clipă că neamul românesc nu-i format din generaţia sau generaţiile actuale. El e un lanţ nesfârşit de generaţii, unele dispărute, altele ce vor veni; iar noi, cei de azi, nu constituim decât veriga de legătură între ele. Astfel, dacă viaţa noastră se înscrie în clipă, viaţa neamului se înscrie în veşnicie. Noi trăim în el şi prin el; el trăeşte în noi şi în urmaşii noştri. Lupta ce se dă în acest moment (chiar aşa lipsită de perspective, cum crezi dta) e contribuţia noastră nepieritoare la fericirea generaţiilor viitoare. Tot ce întreprindem, tot ce realizăm, se înscrie pe linia acestei responsabilităţi, de care nu ne putem lepăda sub niciun motiv. Nici vârsta, nici sărăcia, nici depărtarea, nimic, dar absolut nimic, nu ne poate ridica sau şterge această responsabilitate faţă de neam.

Avem printre noi cazuri concrete de oameni în vârstă înaintată, de oameni săraci ca Iov, de oameni pierduţi în depărtările lumii, cari pot fi consideraţi simboluri de patriotism şi respect pentru misiunea ce ne revine. Am avut chiar cazuri când muribunzii şi-au onorat misiunea până în ultima clipă. Aceştia vor ramâne în amintirea tuturor şi vor scrie începuturile unei noi istorii a neamului românesc.

E adevarat, nu putem decide soarta Tarii în acest moment. Putem însă pregăti terenul, elimina asperităţile, reînoi speranţa în inimile celor de acolo, arăta lumii că noi nu uităm şi nu desperăm. Găseşti dta că-i mai bine să abandonam totul —şi lupta noastră şi pe cei din Tara— deoarece "*nu s'a obţinut nici o imbunătăţire a situaţiei cetăţenilor români*". Eşti nedrept cu noi, cu acest exil luptător, ce se sbuciumă pentru salvarea neamului.

Noi nu putem aduce *imbunătăţiri* când Tara e sub călcâiul comunist. Noi nu putem oferi decât *incurajări* şi *certitudinea* că lupta se duce mai departe prin toate mijloacele ce ne stau la îndemână. Tara ştie acest lucru şi ne dă încrederea ei. Işi duce calvarul cu greu, dar e sigură că peste graniţi alţi fii ai ei n'au uitat-o şi n'au părăsit-o. Tara ştie că lupta continuă şi deaceea prezenţa noastră îi este un reconfort şi-o deschidere spre viitor. Aşteaptă cu încredere.

Aşa rezultă din spusele celor mai de curând sosiţi. Si atunci, cum am putea noi înşela această încredere numai prin faptul că anumite "*realităţi ne sunt potrivnice*"? Realităţile, o ştim prea bine, de când destinul ne-a orânduit "*in calea răutăţilor*", ne-au fost totdeauna potrivnice. Or, lupta înaintaşilor noştri, dusă în condiţii tot atât de vitrege ca şi cele de azi, o putem considera inutilă? A fost inutilă?

Jertfe peste jertfe s'au strâns pe căile trecutului pentruca lumina şi libertatea să se aştearnă peste neamul românesc. Tineri şi bătrâni luau parte în acele vremi la marea jertfire, în conştiinţa datoriei faţă de cei ce vor veni. Au făcut-o pentru noi, cei de azi, cu dragoste şi mândrie, în mâna strângând arcul sau paloşul, iar în suflet toată înduioşarea pentru nişte strănepoti pe care îi visau ca el. Si nimeni nu s'a încumetat să spună că luptele lor pentru neam erau o inutilitate, deoarece erau scăldate în ideal.

Dar ce oare se poate realiza în lume fără scânteia dumnezeiască a unui ideal!...

Azi e rândul nostru, tineri şi bătrâni, să ducem mai departe rugul sacrificiului, sub oblăduirea aceluiaş suflu de mândrie naţională şi încredere în viitor. Să fim noi oare mai puţin conştienţi de importanţa acestei misiuni decât înaintaşii noştri?

Iubite corespondent necunoscut, ştiu că-mi vei răspunde: "*Dar cum să ajut eu om de 75 de ani?*" Nimeni nu-i forţat să ia parte la încleştarea ce ne cheamă, dacă nu simte în el această chemare. Dar dacă işi iubeşte neamul, oriunde ar fi şi orice etate ar avea, va găsi singur calea.

Eu nu-s îndreptăţit să dau sfaturi unui înaintaş al meu. Din contra, aştept dela el exemplul care să-mi fie călăuza. Si ca mine este tot acest tineret plin de vigoare şi gata de jertfă, nou sosit din ţara încătuşată.

Trăirea în neam şi pentru neam are o mie şi una de feţe. Dar, numai cine caută, găseşte.

Cu tot respectul ce port vârstei şi înţelepciunei.

D. BRAD

INTRE CUMETRII

de Serafim BRATOCEA



ÂND un cumătru vorbeşte cu un alt cumatru, lucrurile se aranjează dela sine şi convorbirea se termină printr'o nouă cumetrie. Regula e aceeaşi între rubedenii, tâlhari sau politicieni. Dacă interesele majore primează şi nimeni nu se poate ridica pentru a contesta, intelegerile se concretizează peste gemetele şi suferinţele... altora, în văzul lumii şi'n aplauzele mulţimilor.

De câtva timp încoace, cumetriile au devenit mana cerească a ziariştilor şi-o moda permanentă a marilor puteri. La tot pasul te împiedeci de astfel de sindrofii politice *"la scara cea mai înalta"*. Astfel, cumătrul Nixon s'a dus să-l vada pe cumătrul Mao. Au mâncat orezul împreuna, au vizitat *"zidul chinezesc"* şi-au semnat acorduri *"binefăcătoare"* pentru ambele părţi. Ca aceasta vizită a deschis o problemă tragică pentru insula FORMOSA (aliata a Statelor Unite), că Republica Socialistă Chineză aţâţa focul anti-american în lumea îtreaga, că ajutorul yankee va întări poziţia comunistă în Asia, nici ca i-a trecut prin cap Presedintelui USA... *"Afacerile sunt afaceri"* în lumea celor mari. Demnitatea e calitatea naţiunilor inferioare, ce nu înţeleg raţiunea realismului politic şi nu-şi pot impune puterea.

La întoarcerea spre USA, cumatrul Nixon n'a avut nici măcar buna intenţie de a vizita celălalt *"zid"* celebru, din Berlin, stropit cu sângele a sute de martiri ce voiau să strige Occidentului orbit primejdia ce se apropie din taigele, tundrele şi stepele Asiei. Dar ar fi fost o înjosire să-şi plimbe paşii în lungul unui zid de o mie de ori mai mic decât cel galben...

Apoi, acelaş cumătru Nixon, neobosit şi zâmbăreţ, s'a repezit şi până în isba cumătrului Brejnev, numai aşa, de dragul unei convorbiri între patru ochi pe chestia schimburilor inter-statale şi bilaterale. S'a întors radios în USA cu promisiunea catorva contracte grase, lăsând în mâna rusnacului certitudinea unei conferinţe pentru securitatea europeană, recunoaşterea tacită a cuceririlor teritoriale şi dreptul de a-şi întinde flota pe toate mările globului. Un nimica tot, în comparaţie cu ce va putea vinde USA în URSS, când Sovieticii vor avea nevoie. Si cum au nevoie fără'ntrerupere...

Dar Franta şi Germania nu se puteau lăsa mai pre jos. Dacă Americanii vor să deschidă o politică către Răsărit, apoi *"o vom face şi noi"* — s'a strigat în şoaptă în Consiliile Supreme ale celor două puteri. "Suntem mai aproape şi avem şi câteva precedente istorice — Napoleon, Hitler, de Gaulle"... E adevărat că pentru unii dintre aceşti premergători era vorba de invazii, dar ce importanţă poate avea? Tot despre Răsărit şi Rusia era vorba...

Si astfel, asistăm la vizita cumătrului Pompidou, pe motive sentimentale şi economice, la cumătrul Brejnev, pentruca ceva mai târziu cumătrul Brejnev să vină sa-l vadă pe cumătrul Pompidou. De amândouă dăţile, convorbirile au fost *"fraternale"*. Nici nu puteau fi altfel, intr'o întâlnire de acest gen, plină de farmec slav şi surâs parizian: *"Iţi dau, îmi dai; îmi promiţi, iţi promit"* — rostite între două banchete copioase şi cumetria e încheiată pe spinarea ţărilor Baltice, Poloniei şi României, ale căror hotare au fost ciopârţite la Yalta şi Teheran. Si ale căror Asociaţii patriotice, tip "PRO-BASARABIA", au fost interzise în Franţa. Dar cum nu era vorba decât de recunoaşterea unei stări de fapt, sentimentele umanitare ale cumătrului Pompidou au fost salvate. Nu ceda nimic, nu permitea nicio nedreptate, ci numai recunoaşterea unui fapt istoric...

De cealalta parte a Rinului, cumătrul Brandt nu putea sta pe loc. Ofensiva *"spre Răsărit"* nu putea fi acaparată de Francezi şi Americani. Repede, repede, s'a aranjat să-l vada şi el pe cumătrul Brejnev. Acesta, blazat de atâta solicitudine occidentala, nu i-a cerut decât o simplă *"renunţare"* de a mai revendica Germania Orientală. O bagatelă pe care cumătrul Brandt s'a grăbit so acorde mărinimos. Chestia unificării celor două Germanii îl sgândarea de mult şi nu ştia cum s'o termine. Cumătrul Brejnev, cerându-i numai asta în schimbul pătrunderii industriale în URSS, i-a făcut un serviciu nebănuit. In orice caz avea de gând să renunţe oficial la o astfel de provocare perma-

nentă în mijlocul unei Europe mergând cu paşi repezi spre unificare... socialistă.

Intre timp, cumătrul Brejnev şi-a făcut socoteala că n'ar fi rău să-l revadă pe cumătrul Nixon, om docil, naiv şi înţelegător, pentru a-l determina să ducă împreuna o politică comuna de, hai să-i zicem, *"dominare a lumii"*. Avion, imnuri naţionale, schimb de cadouri, televiziune, zâmbete, atmosferă cordială. Apoi, propuneri concrete, acolade, semnaturi. Si astfel, lumea a luat cunoştiinţă că *"cele mai mari puteri din lumee"* au decis să se înţeleagă. E un fel de a vorbi. Că această înţelegere n'a tinut cont decât de interesele economice ale USA şi de cele politice ale URSS, în detrimentul, dispreţul şi batjocura întregei Europe, constitue pentru aceşti doi cumetrii cea din urmă îngrijorare. Când ai tancurile şi bombele nucleare necesare, ar fi stupid să te mai preocupi de opinia sau necazurile altora...

Totuşi, cumătrul Brejnev, prevăzător în toate până la migală, a prins în sbor invitaţia cumătrului Pompidou şi şi-a oprit Tupolevul la Paris, mai mult în glumă, ca o escală tehnică. Surâsul brejnevian de oracol pre-columbia, l-a liniştit pe cumătrul francez asupra intenţiilor *"pacifice şi francofone"* ce poarta URSS simpaticului Occident parizian. Dar, ca să nu fie timp pierdut în întregimee, cumătrul Brejnev a mai smuls o promisiune de colaborare frăţească franco-rusă pentru Conferinţa asupra Securităţii Europene.

Siragul cumetriilor nu-i terminat. Astea nu sunt decât sindrofiile preliminare. De-acum vor începe cele serioase, când deschise, când mai pe sub mână. Să nu uităm că cumătrul Mao a fost cam vexat de Comunicatul Nixon-Brejnev care nu făcea nicio aluzie la "Imperiul de Mijloc" ca mare putere între marile puteri. Pe de altă parte, cumătrul Brandt crăpa de gelozie că unchiul Brejnev s'a oprit la Frantuji şi s'a făcut că-i uită pe Nemţi. Cancelariile vor deveni maşini ultra-sensibile axate pe parametrul cumetriilor pentru a se uşura recunoaşterea de *"mare între mari"* şi mai ales, pentru a se stabili drepturile definitive ale acestor *"mari"* în conjunctura nestatornică în care cei *"mici"* (ca nişte impertinenţi) cred că pot impune speranţele şi aspiraţiile lor celor mari. Să-şi pună pofta'n cui! Cumetriile nu-s pentru cei din zona a doua.

In această situatie, dacă nu ni se prepară o nouă Yalta (de data aceasta pe scară mondială) ni se pregăteşte cel puţin surpriza întemeierii unui *"Club al celor mai puternici"* în scopul de a-şi împărţi în felii untoase zonele de influenţă şi dominare.

Si noi, ţări mici şi mijlocii, populaţii sdrobite sub calcâiul marxisto-comunismului, milioane de refugiaţi năpăstuiţi, luptători patrioţi, aşteptăm o înţelegere şi-o justiţie dela cei ce ne-au adus în aceasta situaţie!!...

Nu stiu cât vom mai crede în astfel de potlogării. Nu ştiu când ne vom desmetici şi vom pricepe că fiarele se înţeleg totdeauna când e vorba de împărţit o pradă. Nu frâng cerbicea vecinului de cumetrie decât în clipa în care-i simt slăbiciunea.

Pentru moment, toţi sunt sau se consideră TARI. Infierbântaţi de orgoliu, se cumetresc fără ruşine, se laudă unul pe altul, îşi promit colaborări, îşi garantează influenţe şi contracte, îşi camuflează ghiarele... Dar, fiecare îşi spionează în de-aproape partenerii şi le prepară prăbuşirea. Totu-i o chestiune de răbdare şi de viclenie, de lipsă de scrupule şi forţă de isbire.

Deaceea, cumetriile se vor intensifica, atâta timp cât vor exista încă zone de împărţit, pieţe economice de dominat sau puncte strategice de cucerit. Că doar asta-i rolul acestor sindrofii între marii cumetri ai istoriei contemporane!

După aceea, va veni clipa răfuelilor.

Dar vom avea şi noi, cei mici, o mică bucurie.

Din condiţia noastră de robi sub-umani, îi vom vedea devorându-se între ei, în speranţa pentru fiecare de a ramâne ultimul cumătru al unei umanităţi în ruina...

E adevărat că am renunţa cu bucurie la o astfel de satisfacţie, de s'ar putea salva ce mai e de salvat. Dar cine ne va acorda încrederea c'o facem cu intenţii curate? Se va crede că suntem geloşi de cumetriile celor mari, care nu vor decât pacea şi bună stărea celor mici...

Serafim BRATOCEA



TUPOLEV 144

SI GUVERNUL SOVIETIC

de Aurel VLAICU



ERIBILUL accident de avion ce-a avut loc pe aerodromul "Le Bourget" cu ocazia prezentării câtorva tipuri noi de avioane comerciale şi de răsboi, a marcat profund opinia mondială. Din nefericire, acest accident s'a soldat cu distrugerea a jumătate dintr'un sat şi moartea mai multor persoane. Presa, şi în special cea stângistă, s'a ridicat ca o singură voce, nu împotriva aparatului rusesc sau a nedibăciei pilotului, ci contra Guvernului francez, care a permis astfel de exibiţii în apropierea unor localităţi pline de locuitori. Intenţia este cusută cu aţă albă. Se încearca devierea atenţiei mondiale spre *"vinovătia indirectă"* a unui guvern occidental, ceeace ar evita descoperirea *"vinovăţiei directe"* a guvernului sovietic.

Nu ne-ar mira deloc dacă anumite ziare comuniste sau în solda comunismului, se vor grăbi să acuze Franţa de sabotaj sau atentat contra prototipului rusesc de avion TUPOLEV 144, pentru a nu face concurenţa prototipului franco-englez CONCORDE. Si mulţi naivi ar putea luneca în această capcană, făcând să recadă dispreţul public asupra unei ţari occidentale. In realitate, situaţia e cu totul alta şi cauzele mult mai simple. Dar explicaţia clară nu convine întru nimic sistemului moscovit.

In primul rând, sabotajul sau atentatul nu pot ţine în picioare. Adus, îngrijit şi supravegheat, zi şi noapte, de agenţii KWD-ului, ar însemna să-i acuzăm de neglijenţă pe cei mai feroci agenţi ai unui sistem ce nu se menţine decât prin teroare... Să fim convinşi că agenţii trimişi în această misiune fuseseră aleşi dintre cei mai fanatici şi disciplinaţi.

In al doilea rând, cred că nu-i vorba nici de o manevră greşită a pilotului. Evenimentul la care lua parte acest avion era prea important pentru a fi pus în mâna unui începator. Era vorba, pur şi simplu, de o întrecere între două avioane asemănătoare pentru cucerirea pieţii mondiale: TUPOLEV versus CONCORDE. Era vorba, în acelaş timp, de înfruntarea a două concepţii de viaţă (cel puţin din partea sovieticilor) pentru a se demonstra, în caz de victorie a avionului TUPOLEV, că sistemul sovietic e singurul capabil să realizeze astfel de performanţe. Deci, aviatorul nu era oricine. Era, fără îndoială, un as.

Rămân, deci, cauzele de natură mecanică sau structurală, ca singure capabile să provoace explozia unui astfel de aparat. In acest caz, nu mai poate fi vorba de greşeala de calcul ,de traiectorie deviată sau de curbă închisă. Insemnează că structura avionului nu permitea o accelerare sau o desaccelerare bruscă, provocând ruptura anumitor centre vitale.

Tot atât de plauzibilă devine şi deficienţa mecanică. Complexitatea acestor aparate e atât de mare, încât echilibrul lor interior nu poate fi menţinut decât printr'o armonie totală şi permanentă. Cea mai neinsemnata perturbaţie poate provoca o catastrofă.

Dar dece în cazul unui accident de această natură, vinovăţia directă recade asupra guvernului sovietic? Atât mecanica cât şi structura avionului uriaş TUPOLEV 144 au fost în sarcina serviciilor tehnice, care, în orice ţară din lume, au o independenţă totală în executarea programului ce le revine. *In orice ţară din lume, afară de URSS şi celelalte ţări comuniste.*

In cazul lor nu contează regulile de siguranţă, de posibilităţi tehnice, sau de experimentare prealabilă şi verificare susţinută, ci de necesitatea imediată a sistemului care nu ia în consideraţie decât eficacitatea politică şi consecinţele spectaculare. In aceste regimuri toate activităţile sunt legate de anumite date şi aniversări. Economie, tehnică, agricultură, descoperiri sau invenţii, trebue să dea rezultate la date fixe, în proporţii şi procentaje determinate dinainte. Si atunci, nu e de mirare că necazurile şi catastrofele se ţin lant. Responsabilii *"serviciilor competente"* sunt obligaţi să facă faţă cu orice *"risc ulterior"*, pentru a evita *"riscul instantaneu"* de a se vedea puşi la index, expediaţi în Siberia, câmpuri de concentrare sau, pur şi simplu ,pe lumea cealaltă.

Iată deci, dece răspunderea totală în cazul avionului

TUPOLEV revine guvernului sovietic. Avea nevoie de o performanţă supra normală pentru a depăşi cu ceva prototipul occidental CONCORDE. De când planurile acestuia au fost furate şi imitate *"întocmai"* (e mai simplu şi mai sănătos) de tehnicienii sovietici, guvernul moscovit n'a făcut decât să-i surmeneze pe bieţii tehnicieni pentru a se găsi în toate probele preliminare cu cel puţin câteva zile înaintea celor occidentali. Proba de terminare, proba de sbor, proba de rezistenţă, proba de distanţă, etc., toate au fost omologate între o luna şi trei luni înaintea *"burghezilor"* franco-englezi. Erau nişte reuşite tehno-politico-economice de-o valoare dialectică indiscutabilă!

Presa stângista din lume isi luase în plus obligaţia să îndoape opinia cu aceste performanţe care dovedeau capacitatea tehnică şi valoarea politico-socială a marxism-comunismului internaţional. Nimic nu-i putea rezista, nici chiar eforturile unite ale capitaliştilor occidentali. Deci, concluzia logică, pe care nu se fereau s'o susţină: cine vrea să fie în vârful progresului, să cumpere TUPOLEVUL sovietic, singura imitaţie originală a avionului CONCORDE, produs nefast şi decadent al Europei reacţionare.

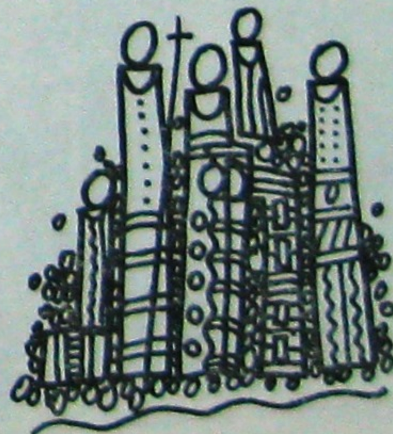
Nu mai lipsea decât proba finală, aceea susţinută în faţa publicului şi-a experţilor internaţionali, pentruca originala tehnologie sovietică să elimine concurenţa occidentală şi să domine piaţa mondială.

Dar această ultimă probă i-a fost fatală! Au vrut să depăşească totul şi pe toţi, fără să mai ţină seama de posibilităţile umane şi tehnice ale sistemului sovietic. Una e să-ţi apropii un plan de maşină sburătoare şi alta e s'o faci să sboare în condiţii perfecte. Fiecare etapă are nevoie de o maturizare a efortului şi-a propriei realizării. Verificările necesare nu trebue să depindă de datele prescrise de guvern, ci de realitatea experimentală. Uneori eşti nevoit să refaci calcule, să refaci experienţe, să aştepţi sau să te odihneşti.

Cu sigurantă, tehnicienii sovietici au fost obligaţi să renunţe la multe din aceste acţiuni necesare, pentru a evita *"riscul instantaneu"*, de a fi declaraţi inamici ai poporului, în speranţa că vor avea norocul să treacă hopul. Au realizat cu scrupulozitate performanţele cerute de guvern, la datele oportune pentru stabilirea precedentelor politice. Dar, în timp ce Guvernul Sovietic putea să se laude peste tot cu extraordinarul TUPOLEV, *cel mai cel între cei mai cei*, un mic detaliu în această construcţie uriaşe îşi începuse opera de descompunere nevăzută. Si-aceasta descompunere trebuia să se desavârşească în clipa cea mai importanta a probei finale, atunci când toate fibrele structurei, toate firele electrice ,toate piuliţele şi toate metalele, într'un efort comun şi susţinut, dovedesc că întregul este o operă desăvârsită.

TUPOLEVUL sovietic n'a trecut proba finală. S'a frânt, deoarece —în mod simbolic— n'a fost o operă pură de tehnicitate, ci o operă politică de propagandă şi ambiţie ideologică. Deaceea, vinovăţia tragediei care a lovit satul francez, recade în întregime asupra Guvernului Sovietic. Incercarea de a împinge cu de-asila pe primul plan construcţia acestei copii imperfecte a avionului CONCORDE, aduce astăzi Guvernul Sovietic pe banca acuzării.

Sperăm că ochii multora din cei care au fost orbiţi până acuma de strălucirea forţată a Moscovei, vor începe să zărească adevărurile pe care le pune în evidenţă explozia avionului sovietic TUPOLEV 144.



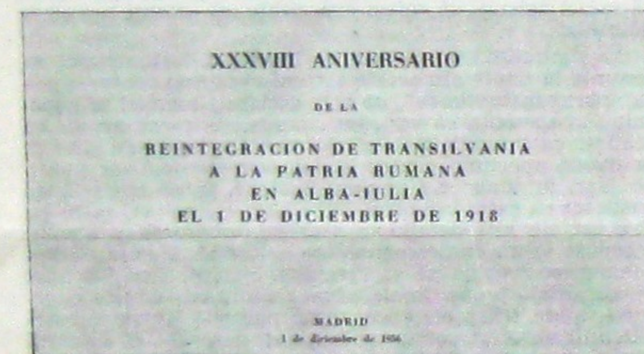
EMISIUNILE DE VIGNETE POSTALE COMEMORATIVE SI DE CRACIUN ALE ROMANILOR LIBERI

A XXXVIII ANIVERSARE A REALIPIREI TRANSILVANIEI

Pentru comemorarea a 38 de ani dela unirea Transilvaniei cu patria română la 1 Decembrie 1918, Românii Liberi au supratipărit emisiunea primă, cu cele trei momente cruciale din istoria Româneie; cucerirea Daciei, unirea sub Mihai Viteazul şi România Mare sub regale Ferdinand I, cu textul: UNIREA ROMANILOR -ALBA-IULIA-1 Decembrie 1918.

Coincizând cu răsmeriţa Ungariei împotriva forţelor de ocupaţie sovietică din 1956, Românii Liberi au lansat şi un carton de prezentare, filatelica reprodus în clişeele alăturate. Era adeziunea noastra totală la lupta Ungariei şi invitarea vitejilor vecini Unguri, răsvrătiţi şi exilaţi, la crearea unui front comun de luptă pentru eliberarea patriilor moastre de comunism, uitând intrigile şi desbinările trecutului.



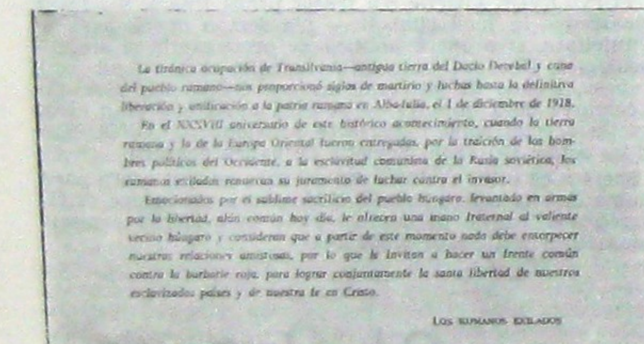


XXXVIII ANIVERSARIO

DE LA

REINTEGRACION DE TRANSILVANIA
A LA PATRIA RUMANA
EN ALBA-IULIA
EL 1 DE DICIEMBRE DE 1918

MADRID
1 de diciembre de 1956



La tiránica ocupación de Transilvania—antigua tierra del Dacio Decebal y cuna del pueblo rumano—nos proporcionó siglos de martirio y luchas hasta la definitiva liberación y unificación a la patria rumana en Alba-Iulia, el 1 de diciembre de 1918.

En el XXXVIII aniversario de este histórico acontecimiento, cuando la tierra rumana y la de la Europa Oriental fueron entregadas, por la traición de los hombres políticos del Occidente, a la esclavitud comunista de la Rusia soviética, los rumanos exilados renuevan su juramento de luchar contra el invasor.

Emocionados por el sublime sacrificio del pueblo húngaro, levantado en armas por la libertad, aún común hoy día, le ofrecen una mano fraternal al valiente vecino húngaro y consideran que a partir de este momento nada debe entorpecer nuestras relaciones amistosas, por lo que le invitan a hacer un frente común contra la barbarie roja, para lograr conjuntamente la santa libertad de nuestros esclavizados países y de nuestra fe en Cristo.

LOS RUMANOS EXILADOS



TRES MOMENTOS TRASCENDENTALES DE LA HISTORIA
DE LA NACION RUMANA

MARASESTI

La 19 August 1957 cu ocazia împlinirii a 40 de ani dela măreaţa faptă de arme a Armatei Române la Mărăşeşti, în primul răsboi mondial, Românii Liberi au supratipărit o cantitate din colţele filatelice BERNA cu textul: MARASESTI, SIMBOL AL VITEJIEI ROMANESTI 1917-1957.

Deasemeni a fost emis un carton filatelic de prezentare cu textele reproduse mai jos.

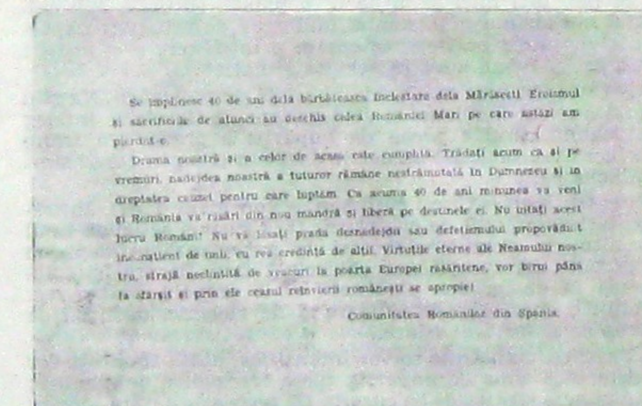




MARASESTI

SIMBOL AL VITEJIEI ROMANESTI - PIATRA
DE TEMELIE A ROMANIEI MARI
6 - 19 AUGUST 1917

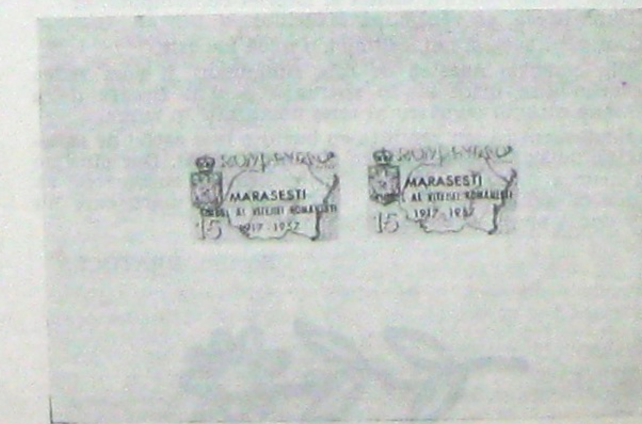
MADRID
1957



Se împlinesc 40 de ani dela bărbăteasca încleştare dela Mărăşeşti. Eroismul şi sacrificiile de atunci au deschis calea României Mari pe care astăzi am pierdut-o.

Drama noastră şi a celor de acasă este cumplită. Trădaţi acum ca şi pe vremuri, nadejdea noastră a tuturor rămâne nestrămutată în Dumnezeu şi în dreptatea cauzei pentru care luptăm. Ca acuma 40 de ani minunea va veni şi România va răsări din nou mândră şi liberă pe destinele ei. Nu uitaţi acest lucru Români! Nu vă lăsaţi prada desnadejdii sau defetismului propovăduit inconştient de unii, cu rea credinţă de alţii. Virtuţile eterne ale Neamului nostru, strajă neclintită de veacuri la poarta Europei rasăritene, vor birui până la sfârşit şi prin ele ceasul reînvierii româneşti se apropie!

Comunitatea Românilor din Spania.



CENTENARUL PRIMULUI TIMBRU POSTAL AL MOLDOVEI

Principatul Moldovei a fost primul dintre Ţările Româneşti care a adotpat în 1858 sistemul de francare al scrisorilor poştale cu timbre emise cu diferite valori corespunzătoare taxelor percepute pentru diverse servicii în transportul lor, aşa cum introdusese în Anglia încă dela 1840, Sir Rowland Hill.

Implinindu-se în anul 1958, o sută de ani dela apariţia faimoaselor timbre moldovene cunoscute în lumea filatelică sub denumirea de "capete de zimbru", pentrucă reproduceau stema Moldovei a lui Stefan cel Mare, zimbrul descalecatorului Dragoş Vodă, Românii Liberi au organizat în Palatul Postelor din Madrid, şi sub patronajul Directorului General al Poştei Spaniole, prima expoziţie filatelică română în exil.

Sarcină grea pentru Românii exilaţi, căci puţine colecţii importante au putut fi salvate de jaful organizat de comunişti asupra lor, începând cu colecţia proprie a Poştei din Bucureşti, totuşi cu contribuţia Domnilor Cohen dela Lisabona, Luis Beneyto Marti, Constantin Fălitoianu şi Doamnei Chiriachiţa Ionescu din Madrid, s'a putut prezenta un ansamblu valoros al primelor emisiuni Moldova, Principatele Unite, Principatul României, Regatul, etc., compus din exemplare rarisime, unele piese unice, fragmente de scrisori, scrisori întregi, blocurile report reconstituite neştampilare şi uzate, ale tuturor emisiunilor Carol I, etc.

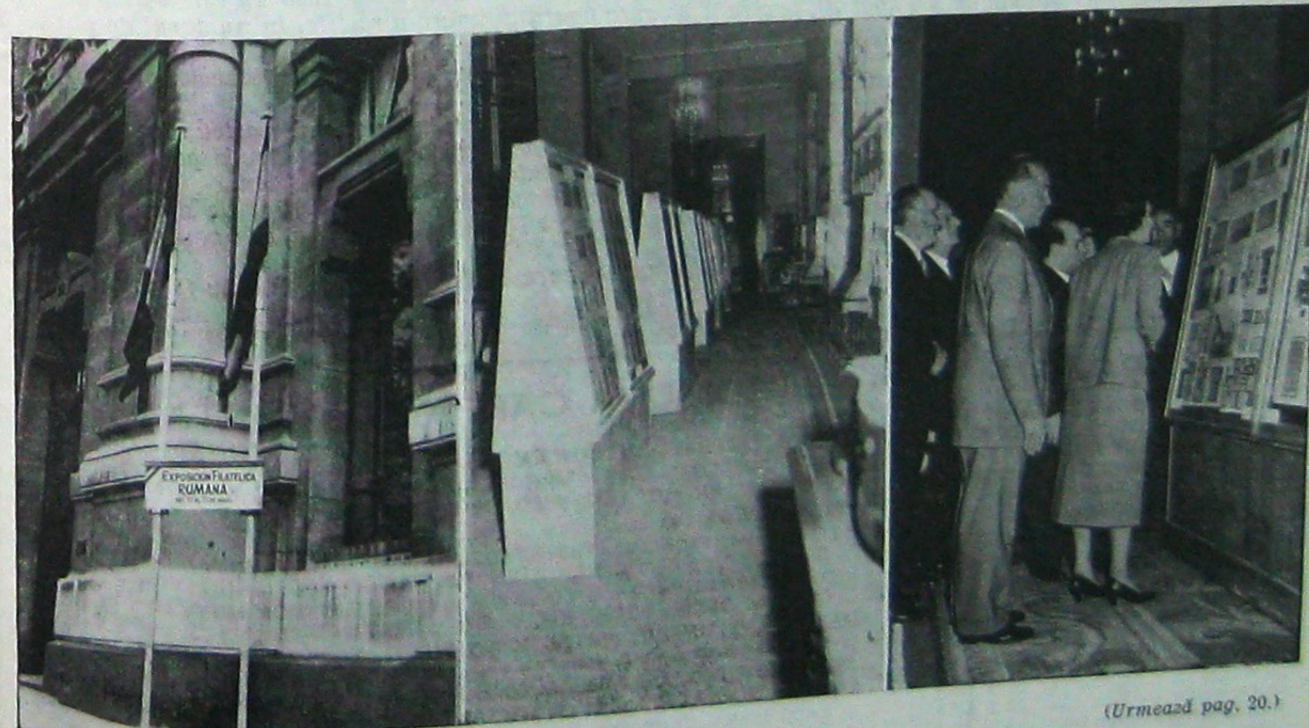
Frumuseţea sobră a culorilor acestor emisiuni, nenumăratele varietăţi, erori, produse de mijloacele rudimentare utilizate la imprimarea lor în acele timpuri, diversele puncte sau semne de identificarea originalelor, dinadins puse în diferite locuri ale timbrelor, pentru a le deose bi de eventualele falsificări în dauna poştei, au constituit o agreabilă surpriză în lumea filatelică spaniola, dovadă că de la această expoziţie există în Spania câtiva pasionaţi cercetărori şi colecţionari ai timbrelor româneşti, ca de ex. Dl Isidro Paya Noguera din Valencia.

Instalată în sala de festivităţi a Palatului Poştelor expoziţia a fost oficial inaugurată la 10 Mai 1958. Treizeci de vitrine mari duble cu peste 1200 foi de album, arătau toate emisiunile de timbre româneşti, începand cu timbrele Moldovei şi terminând cu emisiunile 1944, şi ale Românilor Liberi.

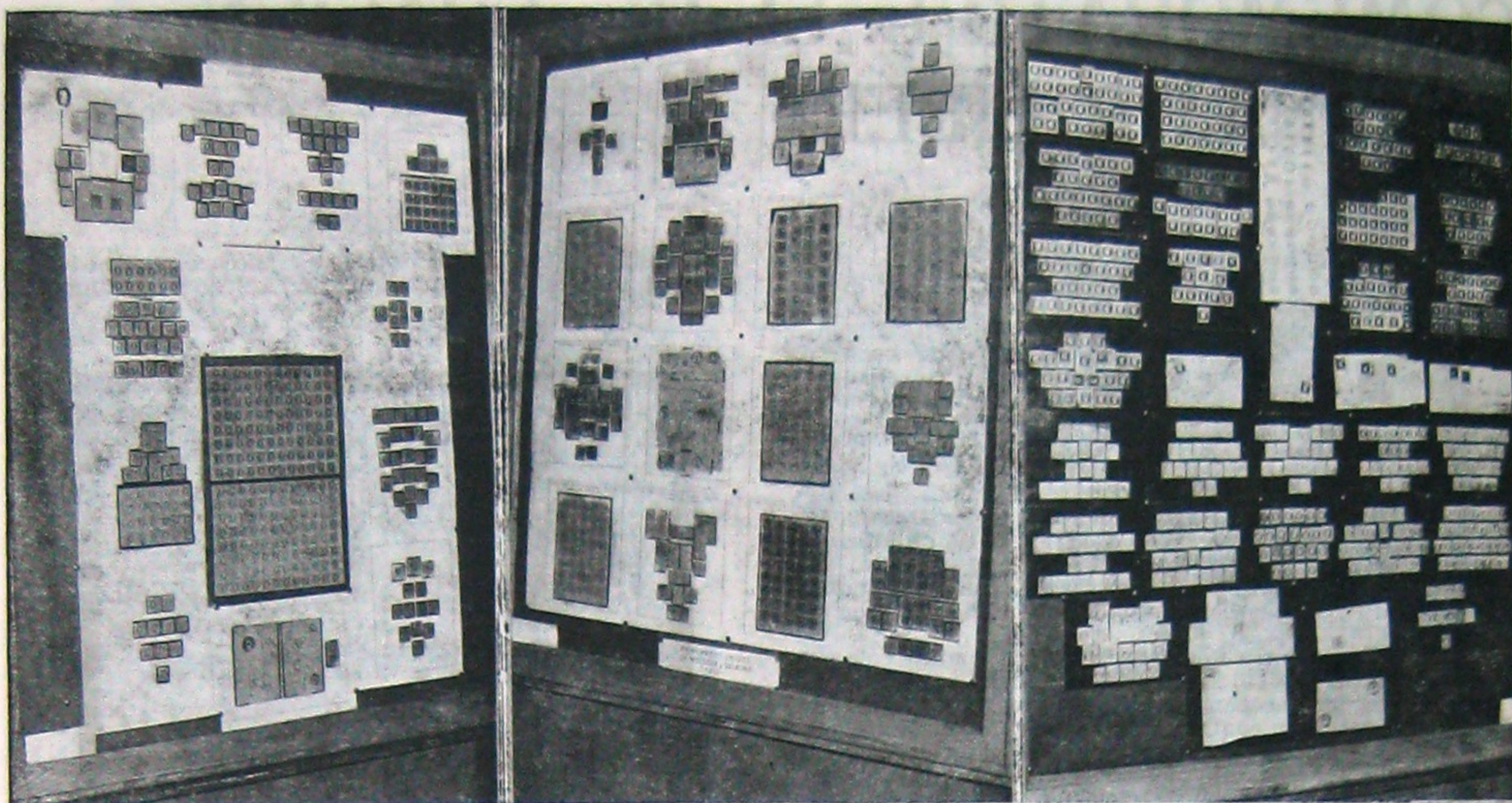


Cu această ocazie a fost emisă o vignetă poştală filatelică comemorativă de 50 Bani culoare albastru închis. Desenul reproduce timbrul poştal de 81 de Parale din emisiunea Principatului Moldovei, astazi extrem de rar, pe care apar inscripţia "PORTO SCRISORI" în litere slavone, capul de zimbru din stema Moldovei, cornetul postal şi valoarea de 81 parale, moneda din acea ureme. Cuvintele ROMANIA-POSTA, Stema Tarii din 1940, valoarea de 50 şi inscriptia: "CENTENARUL TIMBRULUI POSTAL AL MOLDOVEI 1858-1958", între două ramuri de laur, complectează desenul. Este a zecea emisiune România Libera, în ordine cronologica.

S'a confecţionat un carton de prezentare, conform reproducerilor alăturate şi un plic filatelic pentru ştampila specială gravată în aceasta ocazie şi pe care se citeşte: 1858-1958-CENTENARUL TIMBRULUI POSTAL AL MOLDOVEI-EXPOZITIA MADRID 10 MAI 1958.



(Urmează pag. 20.)



Plicul reproduce timbrul Moldovei de 81 parale, textele alusive la Centenar şi Expozitia filatelică, iar în plus în limbile română, spaniola şi fraceză ,apelul adresat lumii -LIBERTATE ROMANIEI.

(*Urmează în nr. 16.*)

REDACTIONALE

IUBITI COMPATRIOTI

Intârzierea cu care vă trimitem aceste numere din revista "CARPATII", grăeşte suficient pentruca Dumneavoastră să vă dați seama, că nu putem continua activitatea de până acuma, dacă, în ultimă clipă, inimile Dumneavoastră nu intercepteazâ disperarea apelului nostru şi nu ne trimiteți costul abonamentului şi sprijin.

Două sute ați răspuns şi pe această cale vă trimitem viile noastre mulțimiri. Insă nu este suficient. Avem nevoe de un minimum de 500 abonați, pentru a asigura apariția lunară a revistei în numărul de pagini şi formatul actual.

Bogații exilului simt chemarea banului, nu a gliei străbune, Deci ne adresăm Dumneavoastră, celor, care dacă nu aveți bani suficienți, aveți suflet.

Este oare aşa de greu să convingeți prietenii să nu rămână indiferenți la sbuciumul nostru românesc?

Este oare aşa de greu să rupeți un dolar şi şasezeci şi cinci de cenți pe lună, pentru a participa la lupta de eliberare a patriei noastre, pregătind climatul național şi internațional în acest sens?

Puteți eşalona plata după posibilitățile fiecăruia, însă neparticiparea la acest efort de afirmare a drepturilor româneşti şi a dreptății care se cuvine Neamului nostru vândut fără vora lui, este condamnarea noastră, în Istorie, pentru crima de lipsă de românism.

E pentru ultima dată că facem să ajungă sub văzul Dumneavoastră, mâhnirea de a nu fi fost înțeleşi şi sprijiniți.

CARPATII

CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL
APARE LUNAR
SUB INGRIJIREA UNUI COMITET DE REDACTIE

★

Redacția şi Administrația:
Calle Villanueva, 43 - Teléf. 276 46 40
MADRID (España)
Correspondenta:
Apartado 9.283 - MADRID (España)

★

Abonamente:
Anual ... ... 20 $ USA
De susținere ... ... 40 $ USA
Expedierea Avion plus. 5 $ USA

Impreso en Marsiega, S. A.—E. Jardiel Poncela, 4.—Madrid-16.—Es manuscrito.